**Дело №1-38-23/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**15 августа 2024 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Белановой В.В.,

с участием государственного обвинителя: Маркова Б.Г.,

потерпевшего \*\*\* (посредством видеоконференц-связи),

защитника – адвоката Билей П.В.,

подсудимого Максутова С.С.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Максутова Сулеймана Саид Оглу**, \*\*\*, ранее не судимого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Максутова С.С.О. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

14.05.2024 года, около 11 часов 00 минут, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, Максутов С.С.О., находясь в «\*\*\*», расположенном на перекрестке улиц Полупанова и проспекта Ленина г. Евпатории, Республики Крым, действуя умышленно, из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшего \*\*\* и окружающих, путем свободного доступа, с поверхности скамейки, установленной в вышеуказанном парке, тайно похитил мобильный телефон фирмы «Redmi Note 9T», в корпусе черного цвета, IMEI 1: \*\*\* , IMEI 2: \*\*\* , стоимостью 4000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «\*\*\* » с номером телефона \*\*\* , не представляющий материальной ценности для потерпевшего, принадлежащий \*\*\*

После чего, с места совершения преступления Максутов С.С.О. скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым Cеверину М.В. имущественный вред в размере 4000 рублей.

Потерпевший \*\*\* в судебном заседании подал в суд заявление о прекращении уголовного дела в отношении Максутова С.С.О., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон, согласно которого просит прекратить уголовное дело в отношении Максутова С.С.О., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем возврата похищенного и принесения извинений. Способ возмещения вреда достаточен для заглаживания вреда. Последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Максутов С.С.О. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны, с потерпевшим он примирился, ущерб возмещен путем возврата похищенного и принесения извинений.

Защитник подсудимого – адвокат Билей П.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, пояснив, что примирение между сторонами достигнуто, вред заглажен путем возврата похищенного и принесения извинений.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Максутова С.С.О. по ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем возврата похищенного имущества и принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны. Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего на прекращение уголовного дела за примирением сторон подтверждается, в том числе, заявлением потерпевшего в судебном заседании с просьбой прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- явка с повинной (л.д. 15), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и способа совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- осознание неправомерности своего поведения, признание вины, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Казачок А.В. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Максутова С.С.О. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Максутова Сулеймана Саид Оглу** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

**Максутова Сулеймана Саид Оглу**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Максутову С.С.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон фирмы «\*\*\* », в корпусе черного цвета, IMEI 1: \*\*\* , IMEI 2: \*\*\* , стоимостью 4000 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «\*\*\* » с номером телефона \*\*\* - оставить потерпевшему \*\*\*

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Максутов С.С.О. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**