**Дело №1-38-25/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**06 июня 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Хавалкине Е.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория Меметова М.Э.,

потерпевшей \*\*\*.,

защитника – адвоката Карлашенко А.М.,

подсудимого Карпук А.В.,

законного представителя несовершеннолетнего подсудимого \*\*\*,

педагога-психолога \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Карпук Андрея Владимировича**, \*\*\*

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Карпук А.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\*несовершеннолетний Карпук А.В., находясь в комнате \*\*\*, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, преследуя цель незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны несовершеннолетнего \*\*\*и иных лиц, путем свободного доступа, тайно похитил лежащий на кровати мобильный телефон фирмы «\*\*\*», в корпусе цвета бриллиантовое сияние, \*\*\*и силиконовым чехлом, не представляющими материальной ценности для последней.

После чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\*имущественный вред на общую сумму \*\*\*рублей.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\*обратилась к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Карпук А.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимым примирилась, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен, путем возврата похищенного и принесения извинений, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Несовершеннолетний подсудимый Карпук А.В. и его законный представитель \*\*\* также просили прекратить в отношении Карпук А.В. уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела им ясны и понятны. Карпук А.В. принес потерпевшей извинения и загладил причиненный преступлением вред.

Защитник подсудимого – адвокат Карлашенко А.М. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, пояснив, что вред, причиненный преступлением заглажен в полном объеме возвратом похищенного и принесением извинений.

Педагог-психолог \*\*\*в судебном заседании считала возможным прекратить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего подсудимого Карпук А.В. за примирением сторон, так как это будет отвечать интересам несовершеннолетнего.

Государственный обвинитель помощник прокурора г. Евпатория Меметов М.Э. в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела, поскольку в случае прекращения уголовного дела не будут достигнуты цели и задачи уголовного закона о неотвратимости наказания за совершенное деяние.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснений, содержащихся в пунктах 9-10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред, путем возврата похищенного и принесением извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- несовершеннолетие виновного (пункт «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- явка с повинной (л.д. 19), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, выразившееся, в том числе, в принесении извинений потерпевшей (пункт «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, возврат похищенного (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Карпук А.В. деяния, сведения о его личности, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, ранее к административной и уголовной ответственности не привлекался, является несовершеннолетним, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Карпук А.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий, подсудимый и его законный представитель согласны на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденными о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Карпук Андрея Владимировича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Карпук Андрея Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Карпук Андрею Владимировичу в виде обязательства о явке - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон фирмы \*\*\*

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Карпук А.В. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**