**Дело № 1-38-30/2023**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**12 июля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя: помощника прокурора г. Евпатории – Вербенко А.С.,

защитника – адвоката Карлашенко А.М.,

подсудимого Кушанова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению:**

**Кушанова Сулеймана Ахмедовича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

**Кушанов С.А. совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.**

\*\*\*, Кушанов Сулейман Ахмедович, \*\*\*., действуя умышленно в своих интересах, осознавая факт совершения им административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем, не зарегистрированным в установленном порядке) принял решение о даче взятки должностному лицу - инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории мл. лейтенанту полиции \*\*\*за совершение последним действий по сокрытию выявленного административного правонарушения и не составление в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, а также за обеспечение последующего уклонения последним от установленной законом ответственности путем его освобождения.

Во исполнение своего преступного умысла Кушанов С.А. \*\*\*, находясь в салоне служебного автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион, припаркованного напротив дома \*\*\*, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории лейтенантом полиции \*\*\*., назначенным на указанную должность приказом начальника ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* г., осознавая, что последний, обладая широким кругом прав и полномочий, является представителем власти и должностным лицом, находится при исполнении служебных обязанностей, и в силу своего служебного положения, согласно ст. ст. 2, 12-13 Федерального закона № 3 ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», ведомственных приказов и распоряжений, обязан выявлять и раскрывать преступления, выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, в ходе беседы с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*, путем уговоров пытался склонить последнего к совершению действий по сокрытию выявленного указанного выше административного правонарушения, а также обеспечению последующего уклонения от установленной законом ответственности, предложил ему взятку в виде денег за совершение указанных выше действий.

Далее Кушанов С.А., \*\*\*, находясь в салоне служебного автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, припаркованного напротив дома \*\*\*, совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г.Евпатории \*\*\*, игнорируя разъяснения последнего о незаконности его действий, действуя умышленно и осознавая общественно опасный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий в виде дестабилизации основ государственной власти и управления, дискредитации и подрыва авторитета власти в глазах населения, используя в качестве мотива преступления – желание избежать привлечения к административной ответственности, за совершенное административное правонарушение, предусмотренного ч. 1 ст. 12.1 КоАП РФ, осознавая, что инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории мл. лейтенант полиции \*\*\*является представителем власти, находится в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, то есть является должностным лицом, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, за совершение заведомо незаконного бездействия, выразившегося в не составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, попытался осуществить дачу взятки лично в виде денежных средств общей суммой \*\*\*рублей, номиналом \*\*\* купюры по \*\*\*, за совершение должностным лицом инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории мл. лейтенантом полиции \*\*\*, указанного заведомо незаконного бездействия, положив в перчаточный ящик (бардачок) служебного автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* регион денежные средства в сумме \*\*\*рублей, номиналом \*\*\* сообщив инспектору, что данные денежные средства предназначаются ему лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

Однако, Кушанов С.А. довести свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории мл. лейтенант полиции \*\*\*указанные денежные средства в размере \*\*\*в качестве взятки, не принял.

В судебном заседании подсудимый Кушанов С.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, раскаялся в содеянном, осознал неправомерность своего поведения и пояснил, что суть обвинения понятна, с обвинением он согласен полностью, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, осознал неправомерность своего поведения, раскаялся в содеянном. Просил строго не наказывать.

Защитник - адвокат Карлашенко А.М. в судебном заседании подержал заявленное ходатайство и принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Евпатории – Вербенко А.С. в судебном заседании не возражал против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Кушанов С.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюдены, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при проведении дознания в сокращенной форме, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства, отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого Кушанова С.А. доказана материалами дела и считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства.

Действия Кушанова С.А. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Судом установлено, что действия Кушанова С.А. были умышленными, направленными на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Кушановым С.А. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

**Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:**

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Также не следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Кушанов С.А. не представил органам следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, а лишь сообщил об обстоятельствах преступления, которыми располагали органы дознания.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Вместе с тем, суд считает необходимым признать в качестве смягчающего наказание подсудимому обстоятельством по ч. 2 ст. 61 УК РФ: содействие расследованию преступления.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

**Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому, судом не установлены.**

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства и работы характеризуется с положительной стороны, ранее не судим, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности и от наказания, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Кушанову С.А. наказание в пределах санкции, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде штрафа.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Иные меры реагирования при установленных обстоятельствах, не будут отвечать положениям ст. 6 УК РФ, то есть соответствовать принципу справедливости.

Оснований полагать, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, то есть оснований для назначения подсудимому более сурового вида наказания - не имеется.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Кушанову С.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу следует отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 303-304, 307- 310, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Кушанова Сулеймана Ахмедовича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Вещественные доказательства:

- денежные средства в сумме \*\*\*- обратить в доход государства;

- оптический диск DVD-R с видеозаписью - хранить в материалах дела.

Меру процессуального принуждения Кушанову Сулейману Ахмедовичу в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья М.М. Апразов**