**Дело №1-38-40/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**23 сентября 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория \*\*\*,

потерпевшего\*\*\*,

защитника – адвоката Жуковой А.И.

подсудимой Бариновой К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Бариновой Ксении Николаевны**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Баринова К.Н. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут, Баринова К.Н., находясь \*\*\*, увидела на столе, расположенном в указанном месте, мобильный телефон марки \*\*\* модели\*\*\*, после чего, у Бариновой К.Н. возник преступный умысел на тайное хищение указанного мобильного телефона, принадлежащего \*\*\*.

Реализуя свой преступный умысел, \*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут, находясь \*\*\*, действуя умышленно, без ведома и согласия \*\*\* и тайно от него, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику мобильного телефона, и желая этого, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, и они носят скрытый характер, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, похитила со стола, расположенного в вышеуказанном месте, мобильный телефон марки \*\*\* модели \*\*\* стоимостью \*\*\* рубля \*\*\* копейки, оснащенный сим-картами оператора \*\*\* с абонентским номером \*\*\* и оператора \*\*\* с абонентским номером\*\*\*, не представляющими материальной ценности для потерпевшего, с картой памяти \*\*\* стоимостью \*\*\* рубля \*\*\* копеек, с чехлом \*\*\* стоимостью \*\*\* рубля \*\*\* копеек, защитным стеклом \*\*\* , не имеющего рыночной стоимости, после чего, положила его в карман своей куртки, тем самым, тайно похитила указанный мобильный телефон, принадлежащий и находящийся в пользовании \*\*\*.

После чего, Баринова К.Н. скрылась с места совершения преступления и распорядилась мобильным телефоном марки \*\*\* модели \*\*\*, принадлежащим \*\*\*, по своему усмотрению.

Таким образом, Баринова К.Н., действуя из корыстных побуждений, тайно похитила мобильный телефон марки \*\*\* модели \*\*\*, оснащенный сим-картами оператора \*\*\* с абонентским номером \*\*\* и оператора \*\*\* с абонентским номером \*\*\*, не представляющими материальной ценности для потерпевшего, с картой памяти марки \*\*\* стоимостью \*\*\* рубля \*\*\* копеек, с чехлом \*\*\* стоимостью \*\*\* рубля \*\*\* копеек, защитным стеклом \*\*\*, не имеющего рыночной стоимости, причинив \*\*\* согласно заключению товароведческой судебной экспертизы №\*\*\* от \*\*\* года имущественный вред в виде материального ущерба в общей сумме \*\*\* рубль \*\*\* копеек.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* обратился к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Бариновой К.Н., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимой примирился, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет, ущерб возмещен, передачей денежных средств и принесением извинений, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны. Гражданский иск просит возвратить без рассмотрения.

Подсудимая Баринова К.Н. также просила прекратить в отношении нее уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Жукова А.И. поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный вред, путем передачи денежных средств, принесением извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимой не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Бариновой К.Н. деяния, сведения о ее личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Бариновой К.Н. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск потерпевшего \*\*\* подлежит возвращению без рассмотрения.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Бариновой Ксении Николаевны** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Баринову Ксению Николаевну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения Бариновой Ксении Николаевне в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон «\*\*\*» в корпусе белого цвета, находящийся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по г. Евпатория Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю (\*\*\*) – возвратить Бариновой Ксении Николаевне;

- мобильный телефон марки \*\*\* модели «\*\*\*» с картой памяти марки «\*\*\*» и защитным стеклом «\*\*\*», находящийся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по г. Евпатория Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю (\*\*\*) – возвратить\*\*\*;

- оптический диск с видеофайлами (\*\*\*) - хранить в материалах дела.

Гражданский иск потерпевшего \*\*\* – возвратить без рассмотрения.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Баринова К.Н. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**