**Дело № 1-38-53/2023**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**27 декабря 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя: Антонян С.Ш.,

защитника – адвоката Жуковой А.И.,

подсудимого Сорокина И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению:**

**Сорокина Игоря Александровича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

**Сорокин И.А. совершил покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при следующих обстоятельствах.**

\*\*\*Сорокин Игорь Александрович, \*\*\*, находясь в салоне служебного автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, припаркованного напротив дома \*\*\*, совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., действуя умышленно в своих интересах, осознавая факт совершения им административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ (Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния) принял решение о даче взятки должностному лицу – старшему инспектору ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитану полиции Маковецкому Д.В. за совершение последним действий по сокрытию выявленного административного правонарушения и не составление в отношении него протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также за обеспечение последующего уклонения последним от установленной законом ответственности путем его освобождения.

В целях реализации своего преступного умысла Сорокин И.А., \*\*\*, находясь в салоне служебного автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, припаркованного напротив дома \*\*\*, совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\*назначенным на указанную должность приказом начальника ОМВД России по г. Евпатории № \*\*\*, осознавая, что последний, обладая широким кругом прав и полномочий, является представителем власти и должностным лицом, находится при исполнении служебных обязанностей, и в силу своего служебного положения, согласно ст. 2, 12-13 Федерального закона № 3 ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», ведомственных приказов и распоряжений, обязан выявлять и раскрывать преступления, выявлять причины преступлений и административных правонарушений и условия, способствующие их совершению, принимать в пределах своих полномочий меры по их устранению, в ходе беседы со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\*., путем уговоров пытался склонить последнего к совершению действий по сокрытию выявленного указанного выше административного правонарушения, а также обеспечению последующего уклонения от установленной законом ответственности, предложил ему взятку в виде денег за совершение указанных выше действий.

Далее, Сорокин И.А., \*\*\*мин., находясь в салоне служебного автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион, припаркованного напротив дома \*\*\*, совместно со старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*., игнорируя разъяснения последнего о незаконности его действий, действуя умышленно и осознавая общественно опасный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий в виде дестабилизации основ государственной власти и управления, дискредитации и подрыва авторитета власти в глазах населения, используя в качестве мотива преступления – желание избежать привлечения к административной ответственности, за совершенное административное правонарушение, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, осознавая, что старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитан полиции \*\*\*является представителем власти, находится в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, то есть является должностным лицом, реализуя свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу, за совершение заведомо незаконного бездействия, выразившегося в не составлении в отношении него протокола об административном правонарушении, попытался осуществить дачу взятки лично в виде денежных средств общей суммой \*\*\* за совершение должностным лицом старшим инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитаном полиции \*\*\*. указанного заведомо незаконного бездействия, положив в бардачок приборной панели служебного автомобиля марки «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*регион денежные средства в сумме \*\*\*, сообщив инспектору, что данные денежные средства предназначаются ему лично за совершение заведомо незаконного бездействия.

Однако, Сорокин Д.В. довести свой преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу лично за совершение заведомо незаконного бездействия, до конца не смог по независящим от него обстоятельствам, старший инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории капитан полиции \*\*\*. указанные денежные средства в размере \*\*\*рублей в качестве взятки, не принял.

В судебном заседании подсудимый свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния **признал полностью**, раскаялся в содеянном и пояснил, что суть обвинения понятна, **с обвинением он согласен полностью,** правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, осознал неправомерность своего поведения.

Защитник - адвокат Жукова А.И. в судебном заседании не возражала против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства. Просила прекратить производство по уголовному делу в отношении подсудимого ввиду активного способствования раскрытию и (или) расследованию преступления по примечанию к статье 291. 2 УК РФ.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Сорокин И.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимого Сорокина И.А. доказана материалами дела и квалифицирует деяние Сорокина И.А. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как покушение на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Судом установлено, что действия Сорокина И.А. были умышленными, направленными на дачу взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает также:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны (л.д. 60), ранее не судим;

- не состоит на учете у врача психиатра и врача-нарколога.

**Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:**

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, содействие расследованию преступления (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд считает, что не следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Сорокин И.А. не представил органам следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления, а лишь сообщил об обстоятельствах преступления, которыми располагали органы следствия.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом "и" части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года № 58 «О назначении судами Российской Федерации уголовного наказания» - Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

**Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому, судом не установлены.**

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимого, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного и с учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить Сорокину И.А. наказание в виде штрафа.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, следовательно, не достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Довод защитника подсудимого о том, что подлежало удовлетворению ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого ввиду активного способствования раскрытию и (или) расследованию преступления по примечанию к статье 291. 2 УК РФ, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 28 УПК РФ в совокупности с ч. 2 ст. 75 УК РФ, прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как следует из примечания к ст. 291.2 УК РФ, лицо, совершившее дачу взятки в размере, указанном в настоящей статье, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство взятки, либо это лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Вопрос об освобождении лица от уголовной ответственности на основании примечаний к статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации может быть решен как на досудебных стадиях, так и в порядке предварительного слушания материалов уголовного дела и в судебном разбирательстве. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 1 "О судебном приговоре" указывается, что при установлении обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

В соответствии с п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», к числу обязательных условий освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных статьями 291, 291.2 и частью 1 или частью 2 статьи 204 УК РФ, в силу примечаний к указанным статьям, относятся добровольное сообщение после совершения преступления о даче взятки, посредничестве во взяточничестве либо коммерческом подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело, а также активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления. Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе стало известно органам власти.

В действиях подсудимого отсутствует обязательное условие освобождения от уголовной ответственности – добровольное сообщение о взятке.

Аналогичное разъяснение дано в п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года № 58 «О назначении судами Российской Федерации уголовного наказания».

С учетом изложенного, а также из материалов дела и пояснений Сорокина И.А. следует, что отсутствуют основания для удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Сорокина Игоря Александровича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*

Квитанция об уплате штрафа должна быть предоставлена мировому судье судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Вещественные доказательства:

- денежные средства в сумме \*\*\* – находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Евпатории - обратить в доход государства;

- оптический диск CD-R белого цвета с видеозаписью - хранить в материалах дела.

 Меру процессуального принуждения Сорокину И.А. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья М.М. Апразов**