Дело №1-39-1/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 января 2019 года г. Евпатория

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского

судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории - Подорожнего П.К.,

защитника -адвоката Великой Л.А.,

подсудимого -Дирявко Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении Дирявко Дмитрия Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, невоеннообязанного, не работающего, не женатого, ранее не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дирявко Д.С. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, имея судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым от 30.05.2016 года, вступившим в законную силу 10.06.2016 года, Дирявко Д.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 200 часов обязательных работ с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

29 августа 2018 года примерно в 19 часов 30 минут Дирявко Д.С., имея непогашенную судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно нарушая ПДД РФ, стал управлять автомобилем марки ЗАЗ 110270, государственный регистрационный знак ... регион. В этот же день в 20 час. 00 мин. он был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД по Раздольненскому шоссе 23 в г. Евпатории Республики Крым и вследствие выявления у него признаков опьянения был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что Дирявко Д.С. согласился. В этот же день в 23 час. 08 мин. Дирявко Д.С. был освидетельствован сотрудником ДПС ГИБДД на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Alkotest 6810» ARBL-0786, результат освидетельствования составил 1,34 мг/л. С указанным результатом Дирявко Д.С. согласился.

В судебном заседании подсудимый Дирявко Д.С. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился и государственный обвинитель.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным постановить приговор в отношении Дирявко Д.С. без проведения судебного разбирательства.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Дирявко Д.С. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому Дирявко Д.С. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого Дирявко Д.С., который является гражданином Российской Федерации, не работает, не женат, несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.53), в силу ст.86 УК РФ ранее не судим (л.д.58-60), состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «…» и на учете у врача психиатра с диагнозом «…» (л.д.55,), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дирявко Д.С. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование подсудимого раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, осознание неправомерности своего поведения, его состояние здоровья – наличие у него незаживающей ожоговой поверхности голени справа II Б, а также оказание фио помощи в содержании ее несовершеннолетнего сына фио, паспортные данные.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Дирявко Д.С. не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Дирявко Д.С. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, а также назначение подсудимому более строго наказания, предусмотренного санкцией ст.264.1 УК РФ, суд считает нецелесообразным.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, для назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ не установлено.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясьст. ст. 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дирявко Дмитрия Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 (два) года.

Меру пресечения Дирявко Дмитрию Сергеевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Разъяснить Дирявко Дмитрию Сергеевичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства по делу: лазерный диск с видеозаписью – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, транспортное средство марки «ЗАЗ Tavria», государственный регистрационный знак ... регион - возвратить законному владельцу Дирявко Дмитрию Сергеевичу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Е.А.Фролова