Дело №1-39-01/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 февраля 2023 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при секретаре судебного заседания - Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории - Меметова М.Э.,

защитника - адвоката Рудейчука В.П.

подсудимого - Король А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Король Александра Васильевича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Король А.В. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

19.06.2022 года примерно в 14 час. 00 мин. Король А.В. правомерно находясь по адресу: \*\*\*, имея умысел, направленный на завладение чужим имуществом, действуя умышленно из корыстных побуждений, путем обмана \*\*\*, под вымышленным предлогом проведения ремонтных работ по адресу проживания потерпевшего, введя \*\*\* в заблуждение относительно своих намерений, добился от него передачи денежных средств в размере 5300 рублей, номиналом пять купюр по 1000 рублей, три купюры по 100 рублей, не имея намерения выполнять взятые на себя обязательства, тем самым совершил хищение путем обмана денежных средств, принадлежащих \*\*\*После чего Король А.В. с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, чем причинил потерпевшему \*\*\*. не значительный имущественный вред в размере 5300 рублей.

В судебном заседании подсудимый Король А.В. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ, в содеянном раскаивается.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился государственный обвинитель и потерпевший в письменном заявлении.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основания и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюдены, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Король А.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении наказания подсудимому Король А.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, данные о личности подсудимого Король А.В., который является гражданином \*\*\* (л.д.91), \*\*\* (л.д.67, 69, 71), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Король А.В. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, принесение потерпевшему извинений, частичное возмещение причиненного преступлением ущерба, оказание помощи в содержании и воспитании \*\*\*- \*\*\*.

Принимая во внимание, что Король А.В. имеет \*\*\*, признает обстоятельством, отягчающим наказание Король А.В., рецидив преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Король А.В. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Обстоятельства, исключающие преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.5 ст.62, ч.5 ст.18, ч.1 ст.68 УК РФ, характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Король А.В. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК РФ.

Оснований для применения в отношении Король А.В. положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также для назначения Король А.В. иного, менее строго вида наказания суд не усматривает.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе установленную совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств, наличие рецидива, суд пришел к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, в связи с чем наказание может быть назначено условным в силу ст.73 УК РФ с установлением подсудимому испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Приговор Евпаторийского городского суда по ч.1 ст. 161 УК РФ от 27.10.2022 года, которым Король А.В. осужден к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, подлежит самостоятельному исполнению, так как преступление, по которому Король А.В. осуждается по данному делу совершено до его вынесения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Избранную по данному делу Король А.В. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу необходимо отменить.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 303-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Король Александра Васильевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

В силу ст. 73 УК РФ, считать назначенное Король Александру Васильевичу наказание условным, с испытательным сроком 1 (один) год, в период отбывания которого обязать осужденного: не реже одного раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего постоянного места жительства без предварительного уведомления территориального органа уголовно-исполнительной инспекции.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок зачесть время со дня провозглашения приговора.

Контроль за исполнением приговора возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного по месту жительства Король Александра Васильевича.

Приговор \*\*\*, которым Король Александр Васильевич осужден к лишению свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, - исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения Король Александру Васильевичу в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова