Дело №1-39-2/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 июня 2018 года Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Синяговской А.Е.

с участием частного обвинителя

(потерпевшего) - фио,

представителя потерпевшего - адвоката фио

защитника подсудимого - адвоката фио,

подсудимого -Белозор С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении Белозор Сергея Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, военнообязанного, женатого, имеющего двоих малолетних детей: фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного и поживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Белозор С.А. обвиняется частным обвинителем фио в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, при следующих обстоятельствах.

10 апреля 2016 года около 11 час. 00 мин. в доме расположенном по адресу: адрес, в ходе конфликта, возникшего между нею и Белозор С.А., Белозор С.А. избил фио, причинив ей телесные повреждения, относящиеся к причинившим легкий вред здоровью. Так, в связи с тем, что Белозор С.А. 10 апреля 2016 года около 11 час. 00 мин. ходил по дому в грязной рабочей одеждe и обуви, она сделала ему замечание. В ответ на это Белозор С.А. оскорбил ее ушел в хозяйственное помещение, откуда доносился чей-то разговор. Зная склонность Белозор С.А. к спиртным напиткам, она вышла посмотреть, что там происходит, взяв при этом мобильный телефон и включив на нем видеокамеру с целью зафиксировать насилие в случае его применения к ней. Увидев телефон у нее в руках, Белозор С.А. выбил его. Телефон упал на пол, после чего Белозор С.А. поднял телефон и стал уходить во двор. Она выхватила телефон из его рук и пошла в дом, чтобы не продолжать конфликт, Белозор С.А. пошел за ней, стал требовать телефон и удалить видеозапись. При этом он заломал ей назад обе руки и нанес 4-5 ударов по лицу рукой, стал душить ее за горло, отчего она на незначительное время потеряла сознание.

В результате избиения, согласно заключению эксперта Евпаторийского отделения ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро СМЭ» №... от 10.04.2016 года ей были причинены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей, кровоподтека с осаднением на передней поверхности шеи, кровоподтека на левом плече, ссадины на левом предплечье, внутрикожного кровоизлияния в проекции травой ключицы.

Кроме того, Белозор С.А. обвиняется частным обвинителем фио в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, при следующих обстоятельствах.

24 июня 2016 года около 20 час. 00 мин. в доме №... по адрес в Евпатория в ходе конфликта, возникшего между фио и Белозор С.А., Белозор С.А. избил фио, причинив ей телесные повреждения, относящиеся к причинившим легкий вред здоровью.

Так, за несколько дней до описываемых событий Белозор С.А. перенес телевизор с интернетом в свою изолированную комнату, исключив ей и детям доступ к нему. Она попросила Белозор С.А. вернуть телевизор, но он не согласился. После этого, воспользовавшись отсутствием Белозор С.А. в его комнату, она сама перенесла спорный телевизор в свою комнату. Когда она вошла с телевизором в свою комнату, в ее комнату вошел Белозор С.А. и без каких-либо объяснений нанес ей удар кулаком в область туловища, от которого она перелетела через кровать и ударилась головой о стену, после чего на некоторое время потеряла сознание. Затем Белозор С.А. стал заламывать назад ей левую руку, при этом нанес ей 5-6 ударов кулаками обеих рук в область головы и туловища, причинив, согласно заключению эксперта Евпаторийского отделения ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро СМЭ» № ... от 27.06.2016 года, телесные повреждения в виде кровоподтеков на обоих плечах, локтевых суставах, предплечье, на лице, в затылочной области (с ссадиной на его фоне), ссадины на левой голени, не причинившей вреда здоровью, а также телесные повреждения в виде ушибов мягких тканей с кровоподтеком на левом бедре и в проекции левого голеностопного сустава относящиеся к причинившим легкий вред здоровью.

Частный обвинитель (потерпевшая) фио, допрошенная судом по правилам допроса потерпевшего, доводы своего обвинения поддержала, и пояснила суду, что Белозор С.А. является ее бывшим супругом, брак с которым расторгнут, но они продолжают проживать в одном доме, при этом общее хозяйство не ведут. Они имеют совместных детей: фио и фио, паспортные данные. Дом по адрес адрес, в котором они проживают двухэтажный, и согласно достигнутой договоренности Белозор С.А. занимает комнату на первом этаже дома, а она с детьми занимают комнаты на втором этаже дома. 10.04.2016 г. она сделала замечание Белозор С.А., который зашел в дом в грязной одежде и обуви. В ответ на это Белозор С.А. высказал в ее адрес оскорбления и угрозы и ушел во времянку, расположенную во дворе дома. Она взяла мобильный телефон и пошла за ним, включив видеокамеру мобильного телефона и держа телефон перед собой. Во времянке она увидела, что Белозор С.А. с фио занимаются изготовлением мебели и попыталась это зафиксировать, так как Белозор С.А., скрывая свои доходы, не выплачивает ей алименты на содержание детей. Белозор С.А. попросил ее выключить телефон, оскорбил ее нецензурной бранью и произвел удар в плечо. От удара телефон выпал из ее рук, Белозор С.А. поднял телефон и попытался удалить запись, но на телефоне сработал графический ключ, который он не смог разблокировать. В этот момент она попыталась отобрать свой телефон. Когда ей удалось вырвать телефон из рук Белозор С.А., она направилась в дом, где в расположенном при входе в дом помещении предбанника у них с Белозор С.А. вновь произошел конфликт, в ходе которого она, держа телефон в руках, завела руки с телефоном за спину и стала ближе к стене. Белозор С.А., пытаясь забрать у нее телефон, стал наносить ей удары в живот, а затем приложив правое предплечье к ее шее стал ее душить, продолжая при этом наносить удары другой рукой. Для того, чтобы снизить давление на переднюю поверхность шеи и избежать удушья, она стала вертеть головой из стороны в сторону, в связи с чем у нее на шее образовались потертости. Когда она стала изворачиваться, Белозор С.А. сильнее прижал ее шею, от чего она стала терять сознание. Поняв, что она теряет сознание, Белозор С.А. отпустил ее.

24 июня 2016 года у нее с Белозор С.А. возник конфликт по поводу телевизора, который последний за несколько дней до произошедшего забрал у их детей и поставил в свою комнату. В этот же день около 20 час. 00 мин., пока Белозор С.А. находился во дворе дома, она забрала из его комнаты телевизор и отнесла его в свою комнату, расположенную на втором этаже дома, где поставила на тумбу. В это время в ее комнату вошел Белозор С.А. и ударил ее кулаком в грудь. От удара она перелетела через кровать и упала на пол, при этом ударилась головой. На голове у нее была заколка и от удара головой под заколкой образовалась гематома. Когда она лежала на полу между кроватью и стеной на правом боку, Белозор С.А. наклонился над ней, стал заламывать ей руки и наносить удары руками по различным частям тела. Также Белозор С.А. наносил ей удары ногами по левой части тела и по правой ноге. При этом, она изворачивалась. Их дети, а также ребенок ее сотрудницы, находившийся в этот момент у них дома, наблюдали за происходящим и оттаскивали Белозор С.А. от нее. Затем Белозор С.А., забрав телевизор, ушел к себе в комнату на первый этаж. Через 2-3 минуты, она пошла вслед за ним в его комнату с намерением вернуть телевизор. Когда она вошла в комнату Белозор С.А., последний стал руками выталкивать ее из своей комнаты и зажимать дверями. После чего, со слов своего сына фио ей стало известно, что, выталкивая ее из комнаты, Белозор С.А. подставил ей подножку, от чего она упала на спину за порогом его комнаты под лестницей, где ударилась головой об пол и потеряла сознание. В сознание она пришла, когда ее работница фио, ребенок которой находился у них в гостях, облила ее водой. Затем фио помогла ей подняться наверх, в ее комнату. После чего Белозор С.А. вновь попытался зайти в ее комнату, но дети его не пустили. Когда она немного пришла в себя, они вызвали сотрудников полиции.

Допрошенный в судебном заседании частный обвиняемый (подсудимый) Белозор С.А. вину в совершении преступления не признал, суду пояснил, что фио является его бывшей супругой, брак с которой расторгнут, но они продолжают проживать в одном доме, при этом общее хозяйство не ведут. Они имеют совместных детей: фио и фио паспортные данные. Дом по адрес адрес, в котором они проживают, двухэтажный, и согласно достигнутой договоренности он занимает комнату на первом этаже дома, а фио с детьми занимают комнаты на втором этаже дома. 10.04.2016 г. утром примерно в 10 час. 00 мин. к нему пришел его знакомый фио, которому он обещал помочь сделать ящик для стола, с этой целью они с фио пошли во времянку, используемую в качестве мастерской, где занялись изготовлением ящика, это время во времянку зашла фио и попросила его помочь ей сделать уборку в доме. Он ответил, что поможет после того, как сделает ящик для фио фио ушла, а затем вернулась с мобильным телефоном и стала снимать его и фио на видеокамеру мобильного телефона, комментируя запись тем, что изготавливают изделие на продажу, с которой не уплачиваются алименты. Он попросил фио выключить телефон и перестать его оговаривать, но фио не реагировала. Затем он выхватил мобильный телефон из рук фио и попытался его выключить. При этом он вышел во двор и направился в свою комнату. фио, чтобы забрать у него телефон, стала цепляться сзади за его одежду и тянуть его назад, но он продолжал движение. Так они дошли до дома, зашли в него, в коридоре он увидел детей, после чего сразу закрыл дверь, в прихожей развернулся и вышел на улицу. При этом дети их не заметили. Все это время фио продолжала цепляться за его одежду и тянуть его. В доме они находились примерно 5-10 секунд. Цепляясь за него сзади, когда он разворачивался в прихожей, фио нападала на него, то справа, то слева и могла ударяться об мебель прихожей. Выйдя во двор, он остановился. фио все также пыталась добраться до телефона. При этом в одной руке у него находился телефон, другой рукой он пытался оттолкнуть фио от себя, держа её другой рукой за майку. В это время фио сильно дернулась и ее майка порвалась по шву на плече, от чего его рука вместе с майкой вытянулась вперед, а фио шеей трется об шов рукава одетой на нем полушерстяной пайты. После этого, он резко дернулся, освободившись от удерживания фио, и побежал в гараж, находившийся за домом. Забежав в гараж, он закрыл дверь на внутренний замок. ... побежала за ним, но войти в гараж не успела, ударила рукой или ногой в закрытую дверь гаража, после чего ушла. Открыв телефон, он увидел, что экран заблокирован с помощью графического ключа, код которого ему не известен, после чего вышел из гаража, зашел в дом, где отдал телефон их с фио дочери … и попросил передать маме, а затем вернулся во времянку, где с фио доделал ящик. При этом он не наносил фио никаких ударов и не душил ее. После этого фио позвонила участковому инспектору полиции и сообщила о случившемся. Он также позвонил участковому инспектору полиции и рассказал о произошедшем инциденте, а затем они с фио явились в опорный пункт полиции, где дали свои объяснения.

По эпизоду от 24 июня 2016 года пояснил, что за две недели до произошедшего фио попросила его принять меры к тому, чтобы их сын фио меньше времени проводил за компьютером. С этой целью он переставил местами телевизор с интернетом, которым пользовались дети, и обычный телевизор, находившийся в его комнате. ... возмутило то, что он поставил детям более старый телевизор, а себе взял более дорогой, и попросила его вернуть телевизор детям. Вечером 24 июня 2016 года, воспользовавшись его отсутствием и тем, что он забыл закрыть дверь в свою комнату, фио забрала стоявший в его комнате телевизор и унесла его в свою комнату. Обнаружив, что телевизора нет на месте, он поднялся в расположенную на втором этаже дома комнату фио, взял с тумбочки при входе вышеуказанный телевизор и понес его к себе в комнату. При этом фио также находилась в своей комнате возле окна. Дети в это время находились в холле на втором этаже. Также у них в гостях находился ребенок фио Увидев, что он уносит телевизор, фио кинулась к нему, схватила его за рукав одетой на нем рубашки и стала удерживать, а он продолжал движение через холл второго этажа на первый этаж. Цепляясь за него, фио не давала ему идти. Затем он высвободил одну руку из рукава рубашки, перехватил телевизор, высвободил вторую руку и пошел дальше, а фио с его рубашкой в руках упала на пол в положении сидя. Спустившись вниз, он поставил телевизор на место в своей комнате хотел закрыть дверь, чтобы дальше ничего не происходило, но не успел, так как в это время в его комнату ворвалась фио и ринулась к телевизору, пытаясь опрокинуть его. Он, защищая имущество, встал между нею и телевизором, попросил выйти из комнаты и стал её отталкивать. ... не реагировала. Он несколько раз оттолкнул ее руками, но так как это не имело никакого действия, попытался выставить её из комнаты, обхватив руками. ... стала вырываться, а он вместе с ней двигался к выходу, вытесняя из комнаты. Поняв, что её вытесняют, фио села на пол и стала упираться руками и ногами об дверные косяки, в связи с чем ему пришлось несколько раз её поднимать. Сначала он пытался вытолкать ее со спины, потом поднять, затем вытащить за ноги. Упираясь руками и ногами, фио задевала тумбочку и дверные косяки. Затем ему удалось приподнять ее и выставить из своей комнаты примерно на метр, где он ее отпустил. После этого у фио началась истерика, она села на пол возле окна, какое-то время посидела, а потом легла на пол и заплакала. В это время их дети тоже плакали и просили их не драться. Затем пришла фио, которая сразу подошла к фио, спросила у нее о случившемся, принесла ей стакан воды, вызвала сотрудников полиции, а затем помогла подняться наверх в ее комнату. После этого в отделении полиции ими были даны соответствующие пояснения.

Сторонам при подготовке дела к судебному разбирательству, а также в процессе рассмотрения дела были разъяснены условия и порядок примирения, однако, стороны примирения не достигли, потерпевшая и подсудимый настаивали на рассмотрении дела по существу.

Выслушав участников процесса, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, суд пришел к следующему.

Часть 1 статьи 115 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Объективная сторона данного преступления состоит в противоправном причинении легкого вреда здоровью другого человека и характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде причинения легкого вреда здоровью человека и причинной связью между деянием и указанным преступным последствием.

Обязательным признаком состава преступления является последствие в виде легкого вреда здоровью.

Легкий вред здоровью заключается в причинении потерпевшему кратковременного расстройства здоровья, а также незначительной стойкой утрате общей трудоспособности.

Субъективная сторона указанного преступления характеризуется умышленной формой вины.

В соответствии со ст. 321 УПК РФ обвинение в судебном заседании по уголовным делам частного обвинения поддерживает частный обвинитель.

Обвинитель вправе предоставлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с требованиями ч.4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Суд основывает свое решение на ст. 49 Конституции РФ, согласно которой неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу.

Требование о недопустимости основывать обвинительный приговор на предположениях не тождественно запрету на использование в процессе доказывания сдельных доказательств, имеющих вероятностный характер.

При этом в соответствии с закрепленным в части первой статьи 88 УПК Российской Федерации правилом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Так, по эпизоду от 10 апреля 2016 года в судебном заседании из показаний фио, Белозор С.А. и свидетеля фио установлено, что 10 апреля 2016 года примерно в 11 час. 00 мин. в доме по адрес адрес между фио и Белозор С.А. произошел конфликт.

Согласно заявления фио зарегистрированного в книге учета сообщений о преступлении ОМВД России по г. Евпатории от 10.04.2016 г. фио указала, что 10.04.2016 г. около 11 час. 00 мин. по месту проживания ее бывший супруг Белозор С.А. причинил ей телесные повреждения, однако, обстоятельства причинения телесных повреждений заявителем не конкретизировались (л.д. 31).

В своих объяснениях от 10.04.2016 г. фио указала, что 10.04.2016г. около 11 часов произошел конфликт с бывшим супругом из-за того, что он забрал ее телефон. При конфликте она хотела забрать свой телефон и супруг начал хватать ее за руки, ударил в лицо, заламывал руки. От чего она получила телесные повреждения, а также ударил коленом в пах. При конфликте повредился телефон и перестала работать камера. (л.д. 32)

Из объяснений Белозор С.А. от 10.04.2016 г. следует, что 10.04.2016 г. около 11 часов его бывшая супруга начала конфликт, при котором снимала на видео, тем самым провоцируя конфликт. При конфликте телесные повреждения супруге он не причинял, а супруга выражалась нецензурной бранью, пыталась ударить, царапалась и порвала одежду. При конфликте присутствовал фио Во время конфликта телефон заблокировался и доступ к нему был невозможен. (л.д. 29)

Согласно объяснениям фио от 10.04.2016 г., 10.04.2016 года около 11 часов он находился у своего знакомого Белозор С.А. по месту его проживания. Стал свидетелем конфликта между фио и фио При конфликте фио телесных повреждений фио не причинял. ... снимала их на видео тем самым провоцировала конфликт.(л.д. 28)

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля защиты фио пояснил, что в апреле 2016 года, точной даты он не помнит, он попросил своего знакомого Белозор С.А. помочь ему сделать выдвижной ящик для стола. Белозор С.А. согласился. С этой целью в дневное время он пришел к Белозор С.А. домой, где во времянке они стали заниматься изготовлением ящичка. В это время во времянку вошла фио и попросила Белозор С.А. заняться уборкой. Белозор С.А. ответил, что доделает ящик и придет. ... ушла, а через некоторое время вернулась, держа в руках мобильный телефон и снимая происходящее на видеокамеру. При этом фио комментировала видеозапись тем, что Белозор С.А. занимается незаконной деятельностью. Во время того, как фио их снимала, он отворачивался и снова поворачивался к ней, не вмешиваясь в происходящее. Белозор С.А. несколько раз попросил фио выключить телефон, но та не реагировала, поэтому Белозор С.А. выхватил у нее из рук телефон и вышел из мастерской. ... пошла за ним. Находясь во дворе фио пыталась забрать у Белозор С.А. мобильный телефон, цеплялась за него, висела на нем сзади, а Белозор С.А. все время уворачивался, но ударов фио не наносил. В таком положении они ходили по двору, заходили они при этом в дом или нет, он не помнит. Затем Белозор С.А. вырвался и пошел в сторону гаража, фио пошла за ним. В то время когда они находились возле гаража, он их не видел, через минуту вернулась фио и зашла в дом, каких-либо телесных повреждений на ней он не заметил. Еще через минуту вышел Белозор С.А. и также вошел в дом. В доме он находился около минуты, а затем вернулся в мастерскую. После случившегося он и Белозор С.А. пошли к участковому инспектору полиции, где дали пояснения по поводу произошедшего конфликта. Также пояснил, что наблюдал за происходящими событиями из окна второго помещения времянки.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения, в присутствии законного представителя и педагога-психолога, несовершеннолетний фио пояснил, что фио и Белозор С.А. являются его родителями. В семье между родителями бывают конфликты, в ходе которых родители ругаются и дерутся. По эпизоду от 10.04.2016 года пояснил, что не видел, чтобы папа бил маму из-за мобильного телефона, помнит, как в одно время весной мама ходила в шарфе и очень тихо разговаривала.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения в присутствии законного представителя и педагога-психолога, несовершеннолетняя фио пояснила, что фио и Белозор С.А. являются ее родителями. В семье между родителями происходят ссоры, сопровождающиеся дракой и словесной перепалкой, но они не носят частый характер. По эпизоду от 10.04.2016 года пояснила, что не была свидетелем ссоры родителей из-за мобильного телефона.

При проверке показаний на месте 23.05.2017 года фио и Белозор С.А. пояснили обстоятельства конфликта, имевшего место 10 апреля 2016 года, поддержав указанную ими в судебных заседаниях позицию и продемонстрировав механизм получения телесных повреждений.

Согласно заключению эксперта фио №... от 12.04.2016 года, при судебно-медицинском освидетельствовании у фио обнаружены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей с кровоподтеком и осаднениями на передней поверхности шеи, кровоподтека на левом плече, ссадины на левом предплечье, внутрикожного кровоизлияния в проекции правой ключицы, которые образовались от действия тупых предметов в срок, не противоречащий 10.04.2016 года, возможно при обстоятельствах, указываемых освидетельствуемой. Из сказанных телесных повреждений ушиб мягких тканей с кровоподтеком и осаднениями на передней поверхности шеи относится к причинившим легкий вред здоровью, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, кровоподтек на левом плече; ссадина на левом предплечье и внутрикожное кровоизлияние в проекции правой ключицы - не причинили вреда здоровью согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н).

Согласно заключению эксперта фио №... от 29.05.2017 г., телесные повреждения, обнаруженные у гр-ки фио (экспертиза №... от 12.04.2016 г.) могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые она указала в ходе проверки показаний на месте 23.05.2017 г., и при тех обстоятельствах, на которые указал Белозор С.А. в ходе проведения показаний на месте 23.05.2017 г.

Допрошенный в судебном заседании эксперт фио подтвердил свои заключения №... от 12.04.2016 года и №... от 29.05.2017 года и пояснил, что делая вывод о наличии у фио телесных повреждений, которые относятся к причинившим легкий вред здоровью, он руководствовался п.5 Медицинских критериев и тем, что нижней границы продолжительности кратковременного расстройства здоровья не установлено. При этом в своем заключении №... от 29 мая 2017 года о механизме причинения телесных повреждений он пришел к выводу о том, что они могли образоваться и при тех обстоятельствах, на которые указала фио в ходе проведения показаний на месте, и при тех обстоятельствах, на которые указал Белозор С.А. в ходе проведения показаний на месте 23 мая 2017 года, то есть вследствие трения и надавливания самой потерпевшей на руку подсудимого, поскольку если бы имелось грубое давление, были бы выявлены внутренние повреждения, кровоизлияния в гортани, которых установлено не было.

При этом в соответствии с заключением экспертов повторной комиссионной экспертизы ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» №... от 21 мая 2018 года, назначенной судом по ходатайству стороны защиты, анализируя данные судебно-медицинской экспертизы потерпевшей и однократной консультации врача специалиста по направлению судебно- медицинского эксперта при отсутствии обращаемости и лечения в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница», экспертная комиссия считает, что обнаруженные у гр-ки фио кровоподтек и осаднения передней поверхности средней трети шеи в проекции хрящей гортани, кровоподтек в проекции средней трети правой ключицы и правой надключичной области, ссадина задней поверхности средней трети левого предплечья, кровоподтек задней поверхности нижней трети левого плеча не сопровождались нарушением функций организма и как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, согласно п.9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н.

Учитывая морфологические особенности, характер, локализацию повреждений и материалы дела, экспертная комиссия полагает, что кровоподтек и осаднения передней поверхности средней трети шеи в проекции хрящей гортани, кровоподтек в проекции средней трети правой ключицы и правой надключичной области, ссадина задней поверхности средней трети левого предплечья, кровоподтек задней поверхности нижней трети левого плеча образовались, не исключено, за несколько часов до суток до момента освидетельствования потерпевшей, в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью, свойства контактирующей поверхности которого (которых) в морфологических особенностях обнаруженных повреждений не отобразились.

Принимая во внимание механизм образования обнаруженных повреждений, преобладание размеров длинника над поперечником кровоподтека шеи, его форму, направление и размеры, наличие осаднений на фоне последнего, отсутствие повреждений органокомплекса шеи, экспертная комиссия не исключает возможности образования кровоподтека и осаднений передней поверхности средней трети шеи в проекции хрящей гортани при условиях, показанных потерпевшей фио в коде проведения проверки показаний на месте, согласно протоколу судебного заседания от 23.05.2017, в части, касающейся воздействия на шею предплечья с ее фиксацией.

Принимая во внимание механизм образования обнаруженных повреждений, экспертная комиссия считает, что образование кровоподтека и осаднений передней поверхности средней трети шеи в проекции хрящей гортани при условиях, показанных подсудимым Белозор С.А. в ходе проведения проверки показаний на тесте согласно протоколу судебного заседания от 23.05.2017, исключается, поскольку причинение обнаруженных повреждений на шее показанным способом невозможно.

В соответствии с п.5 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н (далее - Медицинские критерии), под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологических функций органов и тканей человека в результате воздействия физических и химических, биологических и психогенных факторов внешней среды.

В соответствии с п. 8.1. Медицинских критериев, временное нарушение функций органов и (или) систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно) (далее - кратковременное расстройство здоровья).

В соответствии с п.9 Медицинских критериев поверхностные повреждения в том числе: ссадина, кровоподтек, ушиб мягких тканей, включающий кровоподтек и гематому, поверхностная рана и другие повреждения, не влекущие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

В соответствии с п.17 Медицинских критериев расстройство здоровья состоит вo временном нарушении функций органов и (или) систем органов, непосредственно связанное с повреждением, заболеванием, паталогическим состоянием, обусловившее временную нетрудоспособность.

Положениями ст.8 Федерального закона №73 ФЗ от 31.05.2001 года «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации», заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Анализируя вышеизложенное, суд критически относится к заключению эксперта № ... от 12.04.2016 года и показаниям эксперта фио в судебном заседании о том, что часть обнаруженных у фио телесных повреждений относится к причинившим легкий вред здоровью и не принимает их во внимание как не обоснованные относительно наличия у фио кратковременного расстройства здоровья и положений п. 9 Медицинских критериев и опровергающиеся заключением экспертов повторной комиссионной экспертизы №... от 21 мая 2018 года.

Иных доказательств, подтверждающих причинение фио 10 апреля 2016 года легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, при указанных ею обстоятельствах и опровергающих вывод экспертов повторной комиссионной экспертизы №... от 21 мая 2018 года о том, что выявленные у фио телесные повреждения расцениваются как не причинившие вред здоровью, суду не представлено.

По эпизоду от 24 июня 2016 года в судебном заседании из показаний фио, Белозор С.А. и свидетелей фио, фио, установлено, что 24 нюня 2016 года примерно в 20 час. 00 мин. в доме по адрес адрес между фио и Белозор С.А. произошел конфликт из-за телевизора.

Так, согласно заявления фио зарегистрированного в книге учета сообщений о преступлении ОМВД России по г. Евпатории от 24.06.2016 года, фио указала, что 24.06.2016 года около 20 час. 00 мин. по месту проживания ее бывший супруг Белозор С.А. в пьяном виде учинил конфликт в ходе которого причинил ей телесные повреждения. (л.д. 49).

В своих объяснениях от 24.06.2016 г. фио указывала, что 24.06.2016 года около 20 час. 00 мин. в ее комнату зашел ее бывший муж, который был в алкогольном опьянении, стал на нее кричать из-за того, что она взяла в его комнате телевизор для детей, после чего стал бить ее кулаками по телу, затем заломал ей левую руку. Хотел вытащить ее из комнаты, после чего толкнул ее и она упала на пол, при этом ударилась головой об пол. В связи с чем ей были причинены телесные повреждения. (л.д. 50)

Из объяснений Белозор С.А. от 24.06.2016 года следует, что 24.06.2016 года его бывшая супруга фио придя домой с работы, забрала из его комнаты телевизор, после чего он зашел в ее комнату и забрал телевизор обратно к себе в комнату, после этого фио пришла в его комнату, чтобы забрать телевизор, он ее вытолкал из своей комнаты, однако, при этом не бил, руки ей не заламывал и телесные повреждения не причинял. Бывшая супруга угрожала разбить телевизор и вела себя неадекватно, билась в истерике. (л.д.51).

При проверке показаний на месте 23.05.2017 г. фио и Белозор С.А. пояснили обстоятельства конфликта, имевшего место 24 июня 2016 года, поддержав указанную ими в судебных заседаниях позицию и продемонстрировав механизм получения телесных повреждений.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения фио пояснила, что работает менеджером у наименование организации В конце весны - начале лета 2016 года, точной даты не помнит, она оставила свою пятилетнюю дочь … в гостях у фио, поиграть с ее детьми. Вечером она пришла к дому фио, для того чтобы забрать ребенка, где услышала громкие крики своей дочери и стала звонить в домофон, но калитку ей никто не открывал. Она позвонила на мобильный телефон фио, но та ей не ответила. В это время на улицу вышли соседи. Через некоторое время дочь фио, Наташа, с помощью домофона открыла ей калитку. Зайдя во двор, она пошла в дом, на второй этаж в детскую комнату, где находились дети и Белозор С.А., который успокаивал детей. Убедившись, что с ее дочерью все в порядке, она спросила у детей, где фио, и те ответили, что она внизу. Спустившись вниз вместе с детьми, она увидела лежащую на полу в коридоре под лестницей без сознания фио Затем она принесла немного воды и умыла фио, от чего последняя пришла в сознание. Со слов фио и детей ей стало известно, что Белозор С.А. избил фио Кроме того, пояснила, что до указанных событий у наименование организации работал фио однако, в один из рабочих дней он не вышел на работу, в связи с чем был уволен.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения фио пояснила, что проживает по соседству с семьей фио. Их дома граничат друг с другом и имеют общий забор. Семью фио она знает длительное время. Также ей известно, что после расторжения брака между супругами фио сложились неприязненные отношения и начались конфликты. Примерно в марте - апреле 2016 года фио пожаловалась ей, что в ходе конфликтов фио применяет к ней физическое насилие и она посоветовала ей обратиться в правоохранительные органы. В июне 2016 года, точной даты не помнит, примерно в 19-20 часов она dопивала огород и, так как между её домом и домом фио хорошая слышимость, услышала, что фио и Белозор С.А. разговаривают на повышенных тонах, а затем раздался истошный крик детей продолжительностью более пяти минут. Чтобы узнать, что случилось, она вышла на улицу, где находились еще две соседки. После чего к дому подошла подружка фио, которая часто гуляет с ее детьми. Этой подруге открыли калитку и она вошла в дом. Через некоторое время приехали сотрудники полиции и забрали Белозор С.А. и фио в отделение полиции. ... была заплакана, на руках у нее были ссадины, она хромала и у нее была припухлой левая нога. На Белозор С.А. каких-либо повреждений она не заметила. После этого, на улицу вышла подруга фио с детьми и, со слов детей, ей стало известно, что в ходе конфликта Белозор С.А. избил фио

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения, в присутствии законного представителя и педагога-психолога, несовершеннолетний фио пояснил, что фио и Белозор С.А. являются его родителями. По эпизоду от 24.06.2016 года пояснил, что между родителями возник конфликт из-за телевизора, который отец поставил в своей комнате. Когда отец вышел, мать зашла к нему в комнату, забрала телевизор и унесла в свою комнату. Отец пошел за ней. Когда мать поставила телевизор в своей комнате, к ней подошел отец и стал выкручивать ей руки, а затем толкнул, отчего та перекатилась через кровать и упала за кроватью на пол. В это время он и его сестра ... находились в холле при входе в комнату. После этого, испугавшись, ... убежала в детскую комнату, где также находилась гостившая у них ..., а он остался за дверью наблюдать за происходящими событиями. Видел, что, когда мать лежала за кроватью на полу и плакала, отец подошел к ней и ударил ее ногой по правой ноге, а затем наклонился и ударил кулаком в живот. После этого отец забрал телевизор и ушел к себе в комнату. Мать также спустилась вниз в комнату отца, чтобы забрать у него телевизор. В это время он пошел к ... в детскую комнату, рассказал об увиденном и вместе они спустились вниз, где, стоя на лестнице, увидели, как отец выталкивал мать из своей комнаты, поставив при этом ей подножку, отчего та упала на пол под лестницей возле батареи, где осталась лежать на спине без сознания. Что происходило между родителями непосредственно в комнате отца, он не видел. Затем за ... пришла ее мама, которая привела их мать в сознание.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля обвинения в присутствии законного представителя и педагога-психолога, несовершеннолетняя фио пояснила, что фио и Белозор С.А. являются ее родителями. По эпизоду от 24.06.2016 года пояснила, что летом 2016 года в вечернее время мать забрала телевизор из комнаты отца, расположенной на первом этаже дома, и поставила его в свою комнату. Когда отец увидел, что телевизора в его комнате нет, он поднялся наверх в комнату матери. В это время она и ее брат фио стояли в холле возле двери в комнату матери, поэтому видели происходящее. Также у них в гостях была ее подруга .... Зайдя в комнату, отец стал сильно выворачивать матери руки назад. Испугавшись увиденного, она убежала в детскую комнату, а фио остался наблюдать за происходящими событиями. После этого фио пришел к ней в комнату и рассказал, что папа толкнул маму и ударил ее ногой, забрал телевизор и унес в свою комнату, а мама пошла за отцом вниз. После этого они решили вместе спуститься вниз, где стоя на лестнице, увидели, как отец выталкивает мать из своей комнаты. При этом отец тянул мать за ногу в сторону батареи, пихал руками и ногами. Один раз отец сильно толкнул мать, отчего та упала на пол под лестницей и лежала там без сознания, пока не пришла мать ..., тетя ..., которая положила маме на голову мокрую тряпку, помогла ей прийти в сознание и подняться наверх в своею комнату. Затем родители уехали в полицию.

Согласно заключения эксперта фио №... от 27.06.2016 г, при судебно- медицинской экспертизе у гр-ки фио обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков на обоих плечах, локтевых суставах и предплечьях, на лице, в проекции левого коленного сустава и в затылочной области (с ссадиной на его фоне); ушибов мягких тканей с кровоподтеками на левом бедре и в проекции левого голеностопного сустава; ссадины на левой голени, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий 24.06.2016г. Указанные телесные повреждения подразделяются: кровоподтеки на обоих плечах, локтевых суставах и предплечьях, на лице, в проекции левого коленного сустава и в затылочной области (с ссадиной на его фоне); ссадина на левой голени - не причинили вреда здоровью; ушибы мягких тканей с кровоподтеками на левом бедре и в проекции левого голеностопного сустава - как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью согласно п.8.1 «Методических критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н).

Согласно заключению эксперта фио №... от 14.04.2017 года, каких- либо телесных повреждений в области грудной клетки при производстве судебно-медицинской экспертизы №... от 27.06.2016 года у фио не обнаружено.

Согласно заключению эксперта фио №... от 29.05.2017 г., часть телесных повреждений, обнаруженных у гр-ки фио (экспертиза №... от 27.06.2016 г.) в виде кровоподтеков на руках, в области нижней челюсти справа, затылочной области по центру, могли образоваться при тех обстоятельствах, на которые она указала в ходе проверки показаний на месте от 23.05.2017 г. В то же время, на теле гр-ки фио не было обнаружено каких-либо телесных повреждений, хотя она указывает на нанесение ей множественных ударов кулаком в область грудной клетки и живота.

Образование ушибов мягких тканей с кровоподтеком на левом бедре и в проекции левого голеностопного сустава в результате ударов ногой и руками по левой ноге, исключается, при нахождении гр-ки фио в положении лежа на полу на левом боку, так как при подобном взаиморасположении данные анатомические области не доступны травматическому воздействию.

Образование ушибов мягких тканей с кровоподтеками на левом бедре и в проекции левого голеностопного сустава возможно при обстоятельствах, на которые указал подсудимый Белозор С.А. в ходе проведения проверки показаний на месте 23.05.2017г., а именно, в результате ударов левой ногой о тупые предметы, какими могли быть спинка кровати, порог, дверные косяки.

Отдельные телесные повреждения, обнаруженные у гр-ки фио при экспертизе №... от 27.06.2016 г., могли образоваться при падении с высоты собственного роста из положения стоя. В то же время, образование всех телесных повреждений, обнаруженных на теле гр-ки фио, при подобных обстоятельствах исключается.

Эксперт фио, допрошенный в судебном заседании, подтвердил выводы проведенной им судебной экспертизы №360 от 29.05.2017 года и пояснил, что обнаруженные у фио 27.06.2016 года телесные повреждения могли образоваться вследствие удара о предметы, которыми могли быть спинка кровати или дверные косяки.

Вместе с тем, в соответствии с заключением экспертов повторной комиссионной экспертизы ГБУЗ РК «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» №62 от 21 мая 2018 года, назначенной судом по ходатайству стороны защиты, анализируя данные судебно-медицинской экспертизы потерпевшей с учетом отсутствия наблюдения и лечения в медицинском учреждении, экспертная комиссия считает, что обнаруженные у гр-ки фио кровоподтеки внутренней поверхности верхней трети левого плеча (5), кровоподтек задней поверхности средней трети правого плеча, кровоподтеки задней поверхности правого локтевого сустава (2), кровоподтеки внутренней поверхности верхней трети правого плеча (2), кровоподтек задней поверхности верхней трети правого предплечья, кровоподтек задней поверхности верхней трети левого предплечья с переходом на локтевой сустав, кровоподтек проекции тела нижней челюсти справа, кровоподтек наружной поверхности левого коленного сустава, кровоподтек и ссадина затылочной области по срединной линии ниже проекции затылочного бугра, кровоподтек наружной поверхности нижней трети левого бедра, кровоподтек наружной поверхности левого голеностопного сустава проекции наружной лодыжки, ссадина задней поверхности нижней трети левой голени не сопровождались нарушением функций организма и как не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, согласно п.9. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н.

Учитывая морфологические особенности, размеры, характер, локализацию повреждений и материалы дела, экспертная комиссия полагает, что обнаруженные повреждения образовались, не исключено, за 2-4 суток до момента свидетельствования потерпевшей: кровоподтеки внутренней поверхности верхней трети левого плеча (5), кровоподтек задней поверхности средней трети правого плеча, кровоподтеки внутренней поверхности верхней трети правого плеча (2), кровоподтек задней поверхности верхней трети правого предплечья, кровоподтек проекции тела нижней челюсти справа в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью; кровоподтек наружной поверхности левого коленного сустава, кровоподтек наружной поверхности нижней трети левого бедра, кровоподтек наружной поверхности левого голеностопного сустава проекции наружной лодыжки, ссадина задней поверхности нижней трети левой голени в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью либо при ударе о таковые; кровоподтеки задней поверхности правого локтевого сустава (2), кровоподтек задней поверхности верхней трети левого предплечья с переходом на локтевой сустав могли образоваться при падении потерпевшей на плоскости (с высоты собственного роста); кровоподтек и ссадина затылочной области по срединной линии ниже проекции затылочного бугра результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью либо при падении на таковые.

Свойства контактирующей поверхности травмирующего предмета (предметов) в морфологических особенностях обнаруженных повреждений не отобразились.

Принимая во внимание механизм образования обнаруженных повреждений, экспертная комиссия не исключает возможности образования кровоподтеков задней поверхности правого локтевого сустава (2), кровоподтека задней поверхности верхней трети левого предплечья с переходом на локтевой сустав, кровоподтека и ссадины затылочной области по срединной линии ниже проекции затылочного бугра, кровоподтека наружной поверхности левого коленного сустава, кровоподтека наружной поверхности нижней трети левого бедра, кровоподтека наружной поверхности левого голеностопного сустава проекции наружной лодыжки, ссадины задней поверхности нижней трети левой голени при условиях, показанных потерпевшей фио в ходе проведения проверки показаний на месте согласно протоколу судебного заседания от 23.05.2017, в части, касающейся падения на пол, ударе о мебель.

Условия образования кровоподтеков внутренней поверхности верхней трети левого плеча (5), кровоподтека задней поверхности средней трети правого плеча, кровоподтеков внутренней поверхности верхней трети правого плеча (2), кровоподтека задней поверхности верхней трети правого предплечья, кровоподтека проекции тела нижней челюсти справа в ходе проведения проверки показаний на месте с участием потерпевшей согласно протоколу судебного заседания от 23.05.2017 фио не отражены, в связи с чем не подлежат экспертной оценке (имеющиеся в материалах дела фотокопии проверки показаний на месте без информационного сопровождения экспертной оценке не подлежат).

Принимая во внимание механизм образования обнаруженных повреждений, экспертная комиссия не исключает возможности образования кровоподтеков внутренней поверхности верхней трети левого плеча (5), кровоподтека задней поверхности средней трети правого плеча, кровоподтеков внутренней поверхности верхней трети правого плеча (2), кровоподтека задней поверхности верхней трети правого предплечья при условиях, показанных подсудимым Белозор С.А. в ходе проведения проверки показаний на месте согласно протоколу судебного заседания от 23.05.2017, в части, касающейся воздействия пальцами кистей.

Условия образования и способ причинения кровоподтека проекции тела нижней челюсти справа, кровоподтека наружной поверхности левого коленного сустава, кро­воподтека наружной поверхности нижней трети левого бедра, кровоподтека наружной поверхности левого голеностопного сустава проекции наружной лодыжки, ссадины задней поверхности нижней трети левой голени, кровоподтеков задней поверхности правого локтевого сустава (2), кровоподтека задней поверхности верхней трети левого предплечья с переходом на локтевой сустав, кровоподтека и ссадины затылочной области по срединной линии ниже проекции затылочного бугра в ходе проведения проверки показаний на месте с участием подсудимого согласно протоколу судебного заседания от 23.05.2017 Белозор С.А. не отражены, в связи с чем не подлежат экспертной оценке (имеющиеся в материалах дела фотокопии проверки показаний на месте без информационного сопровождения экспертной оценке не подлежат).

Анализируя вышеизложенное, суд критически относится к заключению эксперта ... от 27.06.2016 года о том, что часть обнаруженных у фио телесных повреждений относится к причинившим легкий вред здоровью, и не принимает их во внимание как не мотивированные и не обоснованные относительно положений п. 9 Медицинских критериев и наличия у фио кратковременного расстройства здоровья, а также опровергающиеся заключением экспертов повторной комиссионной экспертизы №... от 21 мая 2018 года.

Иных доказательств, подтверждающих причинение фио 24 июня 2016 года легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности при изложенных ею обстоятельствах, и опровергающих вывод экспертов повторной комиссионной экспертизы №... от 21 мая 2018 года о том, что выявленные у фио телесные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что предъявленное Белозор С.А. обвинение и его виновность в умышленном причинении фио легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, по обоим эпизодам не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, а совокупность представленных стороной обвинения доказательств не может быть положена в основу обвинительного приговора.

Согласно ч.2 ст.14 УПК Российской Федерации, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность; бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение преступления только в случае, если предусмотренным законом доказательствами, полученными с соблюдением требований закона, доказано наличие обстоятельств, предусмотренных диспозицией соответствующей статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом по смыслу закона указанные обстоятельства могут быть признаны доказанными лишь при условии, что совокупность имеющихся доказательств позволяет сделать единственный указанный вывод и не позволяет предположить, что вина лица, привлекаемого к ответственности ставится под сомнение.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Белозор С.А. состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, то есть умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное I расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, по обоим эпизодам: от 10 апреля 2016 года и от 24 июня 2016 года.

Оснований для переквалификации действий Белозор С.А. по указанным эпизодам на ст. 116 УК РФ суд не усматривает, руководствуясь следующим.

В соответствии сч.1 ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ от 07.12.2011 года), действующей на момент вышеуказанных событий 10 апреля 2016 года и 24 июня 2016 года, уголовную ответственность влекло нанесение побоев и совершение насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона №8-ФЗ от 07.02.2017 года), действующей на момент рассмотрения судом данного дела, уголовную ответственность влекут побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой- либо социальной группы.

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе и на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В соответствии с ч.3 ст.20 УК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьей 116 УК РФ относятся к уголовным делам частно­-публичного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат.

Наличие в деяниях Белозор С.А. такого признака, как хулиганские побуждения, а равно мотива политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо мотива ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела.

Кроме того, в соответствии ч.1 ст.252 УПК Российской Федерации, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Учитывая изложенное, поскольку обвинение было предъявлено частным обвинителем по ч.1 ст.115, ч.1 ст.115 УК РФ и в ходе судебных прений сторона обвинения, указав на возможность квалификации действий подсудимого по ст.116 УК РФ, не отказалась от первоначально предъявленного обвинения, суд считает необходимым признать Белозор С.А. не виновным и оправдать на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК Российской Федерации, в связи с отсутствием в его деяниях состава преступления.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения Белозор С. А. не избиралась.

Руководствуясь ст. ст. 302-306 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Белозор Сергея Александровича по предъявленному частным обвинителем фио обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115, ч.1 ст.115 УК РФ - признать невиновным и оправдать на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК Российской Федерации, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Приговор суда может быть обжалован сторонами в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) путем подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня провозглашения приговора.

Оправданный в случае подачи апелляционной жалобы вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования, либо в возражениях на апелляционные жалобы иных участников процесса.

Мировой судья Е.А.Фролова