Дело №1-39-3/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 января 2019 года г. Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя –

старшего помощника прокурора г.Евпатория Тепляковой Т.С.

защитника – адвоката Демьяненко В.В.,

подсудимого Еремеева М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатории уголовное дело по обвинению

Еремеева Максима Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, образование среднее специальное, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего сына фио, паспортные данные, не работающего, военнообязанного, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, в отношении которого постановлением Евпаторийского городского суда от 29.11.2018г. с 27.11.2018г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражей с содержанием в Симферопольском следственном изоляторе №1.

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Еремеев М.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества. Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

22 апреля 2018 года в период времени с 10 час. 00 мин. до 14 час. 00 мин., будучи привлеченным с испытательным сроком в качестве каменщика в ООО «Монолит-Бетон» для производства строительно-монтажных работ на строящемся объекте «Строительство рекреационного комплекса по ул.Симферопольская в г.Евпатории», расположенного по адресу: адрес, и находясь на территории указанного строительного объекта, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью совершения кражи чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает и они остаются незамеченными, через незапертую дверь, прошел в подсобное помещение вышеуказанного строящегося объекта, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее ООО «Монолит-Бетон», а именно: кабель «КГТП 4х50», длиной 60 метров, стоимостью 789 руб. 15 коп. за 1 метр, общей стоимостью 47349 руб. 12 коп., угловую шлифовальную машину «D 28498 DeWalt», стоимостью 6844 руб. 17 коп., пилу дисковую «DWE 576K DeWalt» в количестве двух штук, стоимостью 10248 руб. 33 коп. каждая, общей стоимостью 20496 руб. 66 коп., а также имущество, принадлежащее фио – перфоратор «P.I.T.», стоимостью 5000 руб., с похищенным с места преступления скрылся, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, чем причинил ущерб ООО «Монолит-Бетон» на общую сумму 75139 руб. 95 коп. и фио – на сумму 5000 руб.

В судебном заседании подсудимый Еремеев М.А. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший фио, являющийся также представителем потерпевшего ООО «Монолит-Бетон», не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Еремеев М.А. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего фио и представителя потерпевшего ООО «Монолит-Бетон», на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства.

Действия Еремеева М.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому суд признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в раскрытии и расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, что способствовало установлению имеющих значение для дела обстоятельств, наличие на иждивении малолетнего ребенка (пп. «г», «и» ч.1 ст. 61 УК РФ), полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, а также раскаяние подсудимого (ч.2 ст. 61 УК РФ).

В соответствии со ст.63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

Кроме этого, при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому мировой судья принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, имеет среднее специальное образование, не женат, не работает, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ, суд не усматривает.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, судом не установлено.

Также судом не установлено оснований для применения правил ст. 64 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время совершения преступления и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Еремееву М.А. необходимо, определить наказание в виде штрафа.

Назначение Еремееву М.А. иного, более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не будет отвечать положениям ст. ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, оснований полагать, что наказание в виде штрафа не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено.

В соответствии с ч.5 ст.72 УК РФ, учитывая срок содержания Еремеева М.А. под стражей с 27 ноября 2018 года в течение 50 дней до судебного разбирательства, суд считает возможным освободить его от отбывания этого наказания.

В соответствии с положениями п.3 ст. 311 УПК РФ Еремеев М.А. подлежит немедленному освобождению из-под стражи в зале суда, в связи с чем, меру пресечения ему следует изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

По делу заявлены гражданские иски ООО «Монолит-Бетон» к Еремееву М.А. о возмещении имущественного ущерба в размере 75139 руб. 95 коп. и фио к Еремееву М.А. о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением, в размере 5000 руб.

Подсудимый Еремеев М.А. в судебном заседании заявленные гражданские иски признал в полном объеме, не возражал против их удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Учитывая изложенное, заявленные потерпевшими фио и ООО «Монолит-Бетон» гражданские иски о возмещении имущественного вреда подлежат удовлетворению в полном объеме.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Еремеева Максима Александровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: расчетный счет 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г.Евпатории), банк получателя – отделение Республика Крым, БИК 043510001, ИНН 9110000105, КПП – 911001001, ОКТМО – 35712000, КБК 18811621010016000140, назначение платежа – штрафы и другие санкции, лицевой счет – 04751А9219.

На основании ч. 5 ст. 72 УК РФ учесть срок содержания Еремеева Максима Александровича под стражей с 27 ноября 2018 года в течение 50 дней и освободить его от отбывания назначенного ему наказания.

Меру пресечения осужденному Еремееву Максиму Александровичу в виде заключения под стражу- изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, после чего - отменить. Освободить Еремеева М.А. из-под стражи в зале суда немедленно.

Гражданский иск Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Бетон» к Еремееву Максиму Александровичу о возмещении имущественного вреда – удовлетворить, взыскать с Еремеева Максима Александровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Бетон» имущественный ущерб в размере 75139 руб. 95 коп. (семьдесят пять тысяч сто тридцать девять рублей 95 копеек).

Гражданский иск фио к Еремееву Максиму Александровичу о возмещении имущественного вреда - удовлетворить, взыскать с Еремеева Максима Александровича в пользу фио в возмещение имущественного вреда 5000 руб. 00 коп. (пять тысяч рублей 00 коп.).

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленном судом первой инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Е.А.Фролова