Дело №1-39-4/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2019 года Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре – Чмерук Р.Р.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории - фио,

представителя потерпевшего –фио,

защитника – адвоката фио,

подсудимого – Надольского А.В.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатории уголовное дело в отношении Надольского Алексея Викторовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не работающего, не женатого, ранее не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Надольский А.В. обвиняется в совершении мошенничества при получении выплат, то есть хищения денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных сведений при следующих обстоятельствах.

27.04.2018 года в дневное время Надольский А.В., находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, умышленно с целью предоставления ложных сведений в Управление пенсионного фонда РФ в г. Евпатории Республики Крым об обучении на очной форме, дающих право на получение страховой пенсии по случаю потери кормильца, решил использовать поддельную справку об обучении им на очной форме в .... фио».

После чего 28.04.2018 года примерно в 11 час. 00 мин. Надольский А.В., достоверно зная, что данная справка является поддельной, так как по состоянию на 28.04.2018 года он не являлся студентом Академии строительства и архитектуры, находясь в помещении Управления пенсионного фонда РФ в г. Евпатории Республики Крым, расположенного по адресу: адрес, умышленно, с целью хищения денежных средств, путем получения иных социальных выплат - страховой пенсии по случаю потери кормильца, как лицу, обучающемуся по очной форме обучения по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность до окончания им такого обучения, но не дольше чем до достижения им возраста 23 лет в соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», предоставил в Управление пенсионного фонда РФ в г. Евпатории Республики Крым заведомо ложные сведения об обучении им на очной форме в ...

На основании предоставленных Надольским А.В. ложных сведений об обучении им на очной форме в Академии строительства и архитектуры ... 01.05.2018 года, 01.06.2018 года, а также 01.07.2018 года Управлением пенсионного фонда РФ в г. Евпатории Республики Крым ему были начислены и переведены на его лицевой счет ... денежные средства в сумме общей сумме 30707 руб. 99 коп., которые Надольский А.В. обналичил, тем самым похитил, и распорядился ими по собственному усмотрению.

В связи с вышеизложенным Управлению пенсионного фонда РФ в г. Евпатории Республики Крым был причинен имущественный вред на общую сумму 30707 руб. 99 коп.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат фио ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и освобождении Надольского А.В. от уголовной ответственности.

Подсудимый Надольский А.В. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное защитником, указал, что осознал неправомерность своего поведения и искренне раскаивается в содеянном, последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего фио в судебном заседании не возражали против прекращения данного уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подсудимого и освобождения Надольского А.В. от уголовной ответственности.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям ч.1 ст.28 УПК РФ, суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч.1 ст.75 УК РФ.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Из п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следует, что по смыслу ч.1 ст.75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить. При этом суд учитывает, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности.

Из материалов уголовного дела судом установлено, что Надольский А.В. впервые привлекается к уголовной ответственности, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к категории преступлений небольшой тяжести, после совершения преступления явился с повинной, раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию и расследованию преступления, в полном объеме возместил потерпевшему причиненный ущерб.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Под способствованием раскрытию и расследованию преступления, понимается, что лицо своими действиями оказывает активную помощь следственным органам в выявлении следов, предметов, орудий и средств совершенного преступления, в проведении конкретных следственных действий, в установлении фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, выяснении его причин и условий, сообщении сведений ранее не известных следствию.

В настоящее время деяние, совершенное Надольским А.В., ввиду его раскрытия органами дознания, и подсудимый, как осознавший неправомерность содеянного и искренне раскаявшийся, утратили общественную опасность, поэтому суд признает, что согласно ч.1 ст.75 УК РФ Надольский А.В. может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Надгольский А.В. деятельно раскаялся в совершенном преступлении и что ходатайство об освобождении его от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий и в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Надольского А.В. прекратить в связи с деятельным раскаянием.

Судом также принимаются во внимание возраст подсудимого и те обстоятельства, что подсудимый Надольский А.В. характеризуется по месту жительства положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, осознал противоправность своих действий, искренне раскаялся в содеянном и согласен на прекращение уголовного дела в связи с его деятельным раскаянием, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения в отношении Надольского А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство – заверенную копию справки об обучении ... ... фио» от 28.04.2018 г. №..., находящуюся в материалах уголовного дела (л.д.19) в соответствии со ст.81 УПК РФ следует хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.75 УК РФ, ст.ст. 28, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Надольского Алексея Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.2 УК РФ, прекратить на основании ч.1 ст.28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Надольского Алексея Викторовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.2 УК РФ, освободить от уголовной ответственности на основании ч.1 ст.75 УК РФ.

Меру пресечения Надольского Алексея Викторовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлению постановления в законную силу.

Вещественное доказательство – заверенную копию справки об обучении ... фио» от 28.04.2018 г. №..., находящуюся в материалах уголовного дела, хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Мировой судья Е.А.Фролова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Е.А.Фролова