Дело №1-39-04/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 7 февраля 2023 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при секретаре судебного заседания - Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории - Меметова М.Э.,

 защитника - адвоката Михайлюка М.В.

 подсудимого - Берберова С.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Берберова Серана Тейфуковича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Берберов С.Т. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах.

17 июля 2022 года у Берберова С.Т., находясь по адресу своего проживания: \*\*\*, возник корыстный, преступный умысел на завладение автомобилем марки \*\*\* в кузове темно - серого цвета, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим \*\*\*.

С целью реализации задуманного, Берберов С.Т. 17 июля 2022 года путем злоупотребления доверием убедил потерпевшего \*\*\* передать ему автомобиль и документы на указанный автомобиль, а именно: свидетельство о регистрации транспортного средства серии № \*\*\*, а также паспорт транспортного средства \*\*\*, с целью оказания помощи в реализации данного транспортного средства за 40 000 рублей, заранее не имея намерений возвращать денежные средства после реализации. В ходе чего 19.07.2022 года \*\*\*, поверив Берберову С.Т. о том, что последний после реализации принадлежащего ей автомобиля выплатит ей денежные средства в размере 40 000 рублей, примерно в 17 час. 00 мин., находясь по месту жительства Берберова С.Т., передала ему вышеуказанные документы, а также автомобиль.

Далее 19 июля 2022 года Берберов С.Т., находясь по месту своего жительства при помощи принадлежащего ему мобильного телефона фирмы \*\*\*, на интернет сайте по продаже автомобилей \*\*\*разместил объявление о продаже автомобиля марки \*\*\* в кузове темно - серого цвета государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий \*\*\*.

В этот же день 19.07.2022 года примерно в 22 час. 00 мин., находясь у аквапарка \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, заранее договорившись, встретился с неустановленным в ходе дознания лицом, с которым осуществил обмен автомобиля марки \*\*\* в кузове темно - серого цвета, государственный регистрационный знак \*\*\*, на автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, тем самым распорядился похищенным по своему усмотрению, и обратив автомобиль марки \*\*\*государственный регистрационный знак \*\*\*в свое пользование, причинив потерпевшему \*\*\*не значительный материальный ущерб на сумму 40 000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Берберов С.Т. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ, в содеянном раскаивается.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился государственный обвинитель и потерпевшая в письменном заявлении.

 Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основания и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюдены, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Берберова С.Т. суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

При назначении наказания подсудимому Берберову С.Т. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, данные о личности подсудимого Берберова С.Т., который является гражданином \*\*\* (л.д.99), \*\*\* (л.д.70), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Берберова С.Т. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, \*\*\*.

Принимая во внимание, что Берберов С.Т. имеет непогашенные судимости по приговору \*\*\*, суд в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ и ч.1 ст.18 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание Берберова С.Т., рецидив преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Берберовым С.Т. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Обстоятельства, исключающие преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.5 ст.62, ч.5 ст.18, ч.1 ст.68 УК РФ, характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Берберову С.Т. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы с учетом положений ч.2 ст.68 УК РФ, ч.6 ст.226.9 УПК РФ.

Оснований для применения в отношении Берберова С.Т. положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также для назначения Берберову С.Т. иного, менее строго вида наказания суд не усматривает.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе установленную совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств и наличие рецидива, суд пришел к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания, в связи с чем наказание может быть назначено условным в силу ст.73 УК РФ с установлением подсудимому испытательного срока, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеется вещественное доказательство – автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, которым следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Избранную по данному делу Берберову С.Т. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу необходимо отменить.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 303-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Берберова Серана Тейфуковича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

В силу ст. 73 УК РФ, считать назначенное Берберову Серану Тейфуковичу наказание условным, с испытательным сроком 1 (один) год, в период отбывания которого обязать осужденного: не реже одного раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего постоянного места жительства без предварительного уведомления территориального органа уголовно-исполнительной инспекции.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок зачесть время со дня провозглашения приговора.

Контроль за исполнением приговора возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за исправлением осужденного по месту жительства Берберова Серана Тейфуковича.

Меру процессуального принуждения Берберову Серану Тейфуковичу в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство - автомобиль марки \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*– возвратить Берберову Серану Тейфуковичу.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова