Дело №1-39-7/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 04 мая 2018 года г. Евпатория

 Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39

Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики

Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Хицун В.В.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории -фио,

защитника - адвоката фио

подсудимого -Куция В.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатория уголовное дело в отношении

Куция Виталия Михайловича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, невоеннообязанного, не женатого, работающего в ... наименование организации машинистом насосных станций, не женатого, имеющего малолетнего сына фио, паспортные данные, ранее не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Куций В.М. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

Постановлением мирового судьи судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 30.05.2017 года, вступившим в законную силу 12.06.2017 года, Куций В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

11 февраля 2018 года приблизительно в 02 час. 00 мин. напротив дома №14 по ул. Советской в г. Евпатория Республики Крым Куций В.М., будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем «ВАЗ-21099», государственный регистрационный знак ..., находясь в состоянии опьянения, был остановлен сотрудниками ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории и в этот же день в 03 час. 05 мин., вследствие несогласия с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Куций В.М. был направлен инспектором ДПС на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. 11 февраля 2018 в период времени с 03 час. 20 мин. по 03 час. 47 мин. Куций В.М. был освидетельствован сотрудником ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», по результатам освидетельствования которым дано медицинское заключение об установлении в отношении Куций В.М. состояния опьянения.

В судебном заседании подсудимый Куций В.М. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился и государственный обвинитель.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, суд считает возможным постановить приговор в отношении Куция В.М. без проведения судебного разбирательства.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Куций В.М. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания подсудимому суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против безопасности движения и эксплуатации транспорта, данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, работает, по месту жительства характеризуется положительно (л.д.49), ранее не судим (л.д.56-57), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д.59), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Куция В.М., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование подсудимого раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие малолетнего ребенка у виновного (л.д.48), а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание подсудимым вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Куция В.М. не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Куцию В.М. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами. Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, суд считает нецелесообразным.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, для назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ не установлено.

 Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Руководствуясь ст. ст. 226.9, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Куция Виталия Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 100 (ста) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок один год шесть месяцев.

 Меру пресечения Куцию В.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

 Разъяснить Куцию Виталию Михайловичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

 Вещественные доказательства по делу: диск белого цвета DVD-R, 4.7 Gb, 16-x, 120 мин., чек газоанализатора «Alcotest 6810 Drager» – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего, транспортное средство марки «ВАЗ 21011», государственный регистрационный знак ... - возвратить законному владельцу Куцию Виталию Михайловичу.

 Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

 Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

 Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

 В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова