Дело №1-39-10/2023

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 12 мая 2023 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при секретаре судебного заседания - Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории - Меметова М.Э.,

 защитника - адвоката Карлашенко А.М.

 подсудимого - Дзецюк С.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Дзецюк Сергея Леонидовича, \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дзецюк С.Л. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

18 сентября 2022 года примерно в 02 час. 30 мин. у Дзецюк С.Л., находясь на дороге улицы \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, в связи с внезапно возникшими личными неприязненными отношениями, к ранее знакомой ему \*\*\*, возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно: мобильного телефона «\*\*\*», IMEI: \*\*\*, в корпусе черного цвета, находящегося в силиконовом чехле розового цвета, укомплектованного sim-картой «\*\*\*» с абонентским номером «\*\*\*», принадлежащего \*\*\*.

Реализуя который, Дзецюк С.Л. осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно-опасных последствий, подойдя к потерпевшей \*\*\*выхватил находящийся у нее в правой руке указанный мобильный телефон, который бросил, придав ему ускорение, о поверхность дороги \*\*\*, покрытой тротуарной плиткой. Продолжая свой преступный умысел, направленный на повреждение вышеуказанного мобильного телефона, Дзецюк С.Л., без значительного промежутка во времени, поднял с поверхности дороги вышеуказанный мобильный телефон и совершил повторный его бросок о поверхность, покрытую тротуарной плиткой.

В результате падения мобильного телефона «\*\*\*», IMEI: \*\*\*, произошло отслоение дисплея от корпуса, разбитие дисплея и наклеенного на нем защитного стекла.

После чего Дзецюк С.Л. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшей \*\*\*имущественный, вред в размере \*\*\*рублей, который для неё является значительным.

В судебном заседании подсудимый Дзецюк С.Л. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ, в содеянном раскаивается.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник, согласился государственный обвинитель и потерпевшая в письменном заявлении.

 Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основания и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюдены, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Дзецюк С.Л. суд квалифицирует по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

При назначении наказания подсудимому Дзецюк С.Л. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, данные о личности подсудимого Дзецюк С.Л., который является \*\*\*.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дзецюк С.Л. в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, выразившиеся в примирении с последней, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание Дзецюк С.Л., не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Дзецюк С.Л. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Обстоятельства, исключающие преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Дзецюк С.Л. необходимо назначить наказание в виде штрафа, поскольку данная мера наказания будет соответствовать характеру совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, а также требованиям справедливости, достаточности и соразмерности содеянному.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не имеется.

При определении размера штрафа судом учитываются тяжесть совершенного преступления и имущественное положение Дзецюк С.Л. и его семьи.

Основания для освобождения подсудимого от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественным доказательством по делу - мобильным телефоном «\*\*\*», IMEI: \*\*\*, следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Избранную по данному делу Дзецюк С.Л. меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу необходимо отменить.

Руководствуясь ст.ст.226.9, 303-304, 307-310, 314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Дзецюк Сергея Леонидовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Разъяснить Дзецюк Сергею Леонидовичу, что в соответствии с ч.5 ст.46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

 Меру процессуального принуждения Дзецюк Сергею Леонидовичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – мобильный телефон «\*\*\*», IMEI: \*\*\*, переданный на ответственное хранение потерпевшей \*\*\* (л.д.45) – оставить ей по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова