Дело №1-39-11/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 декабря 2017 года г. Евпатория

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре - Гининой Е.В.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории - фио

потерпевшего – фио

защитника - адвоката фио

подсудимого -Старова М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Евпатория уголовное дело в отношении Старова Михаила Борисовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не военнообязанной, не женатого, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Старов М.Б. совершил две кражи, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

23.09.2017 года в период времени с 15 час. 00 мин. по 16 час. 00 мин. Старов М.Б., находясь в помещении магазина «Моbi-Tel», расположенном на территории «Колхозного рынка» по адрес, адрес имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышлено из корыстных побуждений, путем свободного доступа, тайно похитил с прилавка мобильный телефон наименование организации, имей: …, стоимостью 21680 рублей, укомплектованный сим картой мобильного оператора «МТС» +… не представляющей материальной ценности, принадлежащий фио После чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил фио имущественный вред в размере 21680 рублей.

03.10.2017 года в дневное время Старов М.Б., находясь по месту жительства: в адрес, воспользовавшись тем, что в принадлежащем ему телефоне «Нокиа», была установлена сим-карта оператора мобильной связи «Вин Мобайл» +…, принадлежащая фио, которая была привязана к QIWI-кошельку последнего, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, используя принадлежащий ему номер мобильного телефона +…, зарегистрировал на своё имя QIWI- кошелек и осуществил перевод денежных средств в сумме 7090 руб. с комиссией за операцию 10 руб., похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио имущественный вред на общую сумму 7100 руб.

В судебном заседании подсудимый Старов М.Б. заявил о своем согласии с предъявленным ему обвинением, свою вину в совершенном преступлении признал, в содеянном раскаялся и заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. При этом он пояснил суду, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, он осознаёт.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Старова М.Б. без проведения судебного разбирательства, поскольку Старов М.Б. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением, суд удостоверился, что характер, а также материально-правовые и процессуальные последствия заявленного ходатайства Старов М.Б. осознает, ходатайство им было заявлено добровольно, в присутствии защитника и после его консультации с защитником. Ходатайство заявлено в период, установленный ст. 315 УПК РФ. Наказание за преступление, в совершении которого обвиняется Старов М.Б., не превышает 10 лет лишения свободы. Государственный обвинитель и потерпевший против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражали.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Старова М.Б. по эпизоду хищения 23.09.2017 года суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Действия подсудимого Старова М.Б. по эпизоду хищения 03.10.2017 года суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Старову М.Б. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимого Старова М.Б. который не работает, по месту жительства характеризуется положительно(л.д.106), ранее не судим (л.д.113, 114), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.108), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Старова М.Б., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает по обоим эпизодам явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, а также частичное возмещение вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание Старова М.Б., не установлено.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлено.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Старову М.Б. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ, для назначения данного вида наказания по делу не установлено.

Назначение подсудимому наказания в виде штрафа, учитывая его материальное положение, суд считает нецелесообразным.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются вещественные доказательства – мобильный телефон фирмы «Sony Xperia XA», имей …, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «МТС» +…, карта visa kiwi кошелек, номер карты …, сим-карта «Volna» №+…, которыми следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 314 - 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Старова Михаила Борисовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду, совершенному 23 сентября 2017 года) - в виде 100 (ста) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией;

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду, совершенному 03 октября 2017 года) - в виде 100 (ста) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

В соответствии с частью 2 ст. 69 УК РФ назначить Старову Михаилу Борисовичу окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде 120 (ста двадцати) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительной инспекцией.

Меру пресечения Старову М.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства - мобильный телефон фирмы «Sony Xperia XA», имей …, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «МТС» +…, - возвратить законному владельцу фио, карту visa kiwi кошелек, номер карты …, сим-карту «Volna» №+… – возвратить Старову М.Б.

Разъяснить Старову Михаилу Борисовичу предусмотренные ч. 3 ст. 49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова