Дело №1-39-13/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2018 года город Евпатория

Суд в составе:

председательствующего -мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре - Хицун В.В.,

с участием частного обвинителя (потерпевшего) - фио,

защитника подсудимого - фио,

подсудимого - Муединова К.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Муединова Казима Назимовича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, индивидуального предпринимателя, ранее не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Муединов К.Н. обвиняется частным обвинителем фио в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

14 мая 2018 года около 19 час. 30 мин., находясь на улице возле дома ... по адрес в адрес в ходе обоюдного конфликта Муединов К.Н. нанес фио удар в правое плечо, после чего кулаком правой руки нанес удар слева в область носа фио, а затем удар кулаком левой руки - в область головы фио справа. От ударов фио упал, после чего Муединов К.Н. нанес ему еще один удар ногой по спине. После этого в конфликт вмешался проживающий в доме Муединова К.Н. квартирант, который оттащил Муединова К.Н. от фио и избиение было прекращено.

Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования №... от 15.05.2018 года, при судебно-медицинском освидетельствовании у фио обнаружены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей волосистой части головы, ссадины на спинке носа, закрытый перелом костей носа (подтвержденного рентгенологическим исследованием и консультацией лор- врача), кровоподтека на правом плече, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий 14.05.2018 года.

Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются: ссадина на спинке носа и закрытый перелом костей носа как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью, кровоподтек на правом плече, ушиб мягких тканей головы не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

21 мая 2018 года фио был помещен в оториноларингологическое отделение ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница», где ему было проведено оперативное лечение: репозиция костей носа, на стационарном лечении фио находился до 29 мая 2018 года.

В результате действий Муединова К.Н. ... испытал физические и нравственные страдания, в течение длительного времени был нетрудоспособен, до настоящего времени испытывает боли. Свои моральные страдания оценивает в 50000 руб., которые просит взыскать с подсудимого.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) фио поддержал предъявленное им обвинение в отношении Муединова К.Н. и заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела, в связи с примирением сторон, мотивируя тем, что с подсудимым он примирился, претензий материального и морального характера к нему не имеет, причиненный ему вред подсудимым был возмещен, в связи с чем от заявленного гражданского иска он отказывается, последствия прекращения уголовного дела и отказа от иска ему ясны и понятны.

Подсудимый Муединов К.Н. в своем письменном заявлении также просил прекратить данное уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что он действительно примирился с потерпевшим, совершил действия по возмещению причиненного потерпевшему морального вреда и последний претензий к нему не имеет, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого - фио поддержала мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражала против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела и отказа от заявленного гражданского иска.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116.1 и 128.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", если по делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправеотказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ.

Преступление, в совершении которого обвиняется Муединов К.Н., относится к категории преступлений небольшой тяжести, а данное уголовное дело считается уголовным делом частного обвинения.

Подсудимый и потерпевший примирились, что усматривается из представленного ими заявления, а также пояснений данных ими в ходе судебного разбирательства. Каких-либо материальных претензий потерпевший к подсудимому не имеет. Против прекращения уголовного дела за примирением сторон подсудимый не возражает, последствия прекращения уголовного дела сторонам разъяснены и понятны.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства и фактические взаимоотношения сторон, суд считает, что ходатайство о прекращении данного уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с подсудимым основано на законе, в связи с чем производство по уголовному делу на основании ч.2 ст.20 УПК РФ подлежит прекращению.

Разрешая вопрос о заявленном фио отказе от гражданского иска, судом учитывается, что в соответствии с п.п.1, 11 ч.4 ст.44 УПКРФ гражданский истец вправе как поддерживать гражданский иск в суде, так и отказаться от предъявленного им гражданского иска.

Согласно ч.5 названной статьи отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Учитывая изложенное, а также, что последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные ч.5 ст.44 УПК РФ, потерпевшему - гражданскому истцу разъяснены и понятны, суд считает необходимым прекратить производство по заявленному им гражданскому иску.

Руководствуясь ст.ст. 20 ч.2, 44, 319, 323 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Муединова Казима Назимовича, обвиняемого частным обвинителем фио в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, - прекратить на основании ч.2 ст.20 УПК РФ в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Производство по гражданскому иску фио к Муединову Казиму Назимовичу о возмещении морального вреда - прекратить в связи с отказом гражданского истца от иска.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Мировой судья Е.А.Фролова