Дело №1-39-15/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 июня 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при помощнике судьи Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Бушуева А.А.,

потерпевшего – \*\*\*,

защитника – адвоката Жуковой А.И.,

подсудимого – Плешнёва С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Плешнёва Сергея Владимировича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего высшее образование, не женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей, официально не трудоустроенного, военнообязанного, ранее не судимого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Плешнёв С.В. обвиняется в совершении умышленного повреждения чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

1. года примерно в 05 час. 00 мин. у Плешнёва С.В., находившегося возле участка № \*\*\*, в связи с неприязненными отношениями с незнакомым ему ранее \*\*\* сложившимися из-за произошедшего ранее конфликта, возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно: автомобиля марки \*\*\*, серого цвета, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащего \*\*\*, и находящегося во временном пользовании \*\*\*, реализуя который Плешнёв С.В., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда, подошел к автомобилю \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\*, припаркованному по вышеуказанному адресу и стал наносить удары: один удар ногой по поверхности переднего бампера автомобиля, повредив лакокрасочное покрытие; один удар ногой по поверхности передней левой двери автомобиля, в результате чего повредилось лакокрасочное покрытие и образовалась вмятина размером 0,05м х 0,1м; один удар ногой по поверхности задней левой двери, в результате чего образовалась вмятина размером 0,10м х 0,3м; один удар кулаком по крышке багажника в результате чего образовалась вмятина размером 0,05м х 0,05м; один удар кулаком по заднему стеклу автомобиля, в результате чего образовалось повреждение в виде отверстия вытянутой формы размером 0,05 х 0,15 м. После чего Плешнёв С.В., продолжая свои преступные действия, направленные на умышленное повреждение чужого имущества, запрыгнул на крышу капота автомобиля, в результате чего образовалась вмятина размером 1 х 1 м; и нанес один удар ногой в лобовое стекло автомобиля, в результате чего на нем образовалась радиальная трещина размером 0,25 м. Далее Плешнёв С.В. взобрался на крышу автомобиля и дважды прыгнул на ней, в результате чего на крыше автомобиля образовалась вмятина размером 1м х 1м. После чего Плешнёв С.В. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему \*\*\*, согласно акту дефектовки, имущественный вред в размере 334 500 (триста тридцать четыре тысячи пятьсот) рублей 00 копеек, который для него является значительным.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий к подсудимому он не имеет, так как последний полностью загладил причинный ему вред, возместил причиненный ущерб, в настоящее время они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый Плешнёв С.В. также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Жукова А.И. поддержала мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражала против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела не возражал, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия достаточных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Подсудимый Плешнёв С.В. ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. При этом Плешнёв С.В. совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный преступлением имущественный вред, претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из его заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Плешнёвым С.В. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Плешнёва С.В. прекратить в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Плешнёва Сергея Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением сторон.

Плешнёва Сергея Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Плешнёва Сергея Владимировича в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова