Дело № 1-39-18/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 июля 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания - Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя-

помощника прокурора г. Евпатории – Бушуева А.А.,

потерпевшей – \*\*\*

защитника - адвоката Великой Л.А.

подсудимого – Кудинова А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кудинова Александра Эдуардовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\*, \*\*\*, работающего садовником \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кудинов А.Э. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

15.03.2022 года примерно в 18 час. 30 мин. Кудинов А.Э., находясь по месту своего проживания: \*\*\*, в ходе конфликта со знакомой ему \*\*\*, проживающей там же, возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\* с применением предмета, используемого в качестве оружия, взял в своей комнате кухонный нож и, держа его в правой руке, прошел в помещение кухни указанной квартиры, где находилась \*\*\*. После чего Кудинов А.Э. подошел к потерпевшей и левой рукой схватил за шею, удерживая её, и в этот момент, нанес \*\*\* используемым им в качестве оружия кухонным ножом, который он держал в правой руке, два удара, один из которых пришелся в челюстно-лицевую область лица слева, а второй - в область шеи слева. В результате преступных действий Кудинова А.Э. потерпевшей \*\*\* причинены телесные повреждения в виде \*\*\*.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № \*\*\* от 26.05.2022 года, у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде \*\*\*, которые образовались в срок, не противоречащий 15.03.2022 года от действия предмета, контактировавшая часть которого обладала заостренным краем.

По степени причинения вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются:

- \*\*\* - не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека (согласно п. 9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»);

- \*\*\* - как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом М3 и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194 н).

 В судебном заседании подсудимый Кудинов А.Э. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ, в содеянном раскаивается.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердила его защитник, согласился государственный обвинитель и потерпевший.

 Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст.226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Кудинова А.Э. суд квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении вида и меры наказания подсудимому Кудинову А.Э. суд, в соответствии со ст.ст.6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленного против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого Кудинова А.Э., который является гражданином \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* (л.д.88), \*\*\*, \*\*\* (л.д.86), \*\*\* (л.д.83, 84), обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Кудинова А.Э., в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание Кудиновым А.Э. вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения и извинение перед потерпевшей за содеянное.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ в отношении Кудинова А.Э. не установлено.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Кудиновым А.Э. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, совершенного подсудимым, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, равно как и основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлены.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Кудинову А.Э. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ для назначения наказания виде обязательных работ в отношении Кудинова А.Э. не установлено.

Оснований для назначения подсудимому иного, более строгого наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не будет отвечать положениям ст.ст.6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, оснований полагать, что наказание в виде обязательных работ не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеется вещественное доказательство – \*\*\* (л.д.50), которым следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.314 - 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Кудинова Александра Эдуардовича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Разъяснить Кудинову Александру Эдуардовичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественное доказательство - \*\*\* (л.д.50), - уничтожить.

Меру процессуального принуждения Кудинову Александру Эдуардовичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова