Дело № 1-39-20/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 ноября 2018 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при секретаре судебного заседания - Гининой Е.В.,

с участием:

частного обвинителя (потерпевшего) - фио

подсудимого - Мемешева Э.Р.,

защитника - адвоката Лавровой З.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатории уголовное дело частного обвинения в отношении: Мемешева Эскендера Равшановича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, официально не трудоустроенного, не женатого, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, -

УСТАНОВИЛ:

Мемешев Э.Р. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

10 апреля 2018 года примерно в 21 час. 30 мин. Мемешев Э.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле дома № 20 по ул.А.Решидова в г.Евпатория Республики Крым в ходе конфликта с ранее не знакомым ему фио, умышленно нанес фио удар кулаком в лицо, который пришелся в область носа, причинив потерпевшему телесные повреждения в виде кровоподтека на нижнем веке левого глаза, раны на спинке носа, закрытого перелома костей носа, которые относятся к причинившим легкий вред здоровью как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, и травматических сколов эмали четырех зубов, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

 Примирение между потерпевшим и подсудимым по делу частного обвинения не достигнуто.

 Подсудимый Мемешев Э.Р. виновным себя по предъявленному обвинению по ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, признал частично. В судебном заседании дал показания, согласно которым он действительно 10 апреля 2018 года примерно в 21 час. 30 мин. находился возле дома № 20 по ул.А.Решидова в г.Евпатория Республики Крым, где в ходе конфликта, возникшего в результате повреждения принадлежащего фио забора автомобилем «Газель» под его управлением, нанес фио один удар кулаком в лицо. Куда пришелся данный удар, он не помнит, возможно в область носа, не отрицает факта причинения в результате данного удара потерпевшему вышеуказанных телесных повреждений, в содеянном раскаялся, попросил у потерпевшего прощения. Также указал, что в момент нанесения потерпевшему удара он действительно находился в состоянии алкогольного опьянения вследствие употребления одной рюмки водки, однако, осознавал происходящие события и употребление им алкоголя не повлияло на совершенное деяние. Заявленный гражданский иск признает частично, определенный гражданским истцом размер компенсации морального вреда полагал завышенным и просил определить указанную компенсацию на усмотрение суда.

Несмотря на частичное признание подсудимым своей вины в совершении преступления, вина Мемешева Э.Р. в совершении противоправного деяния, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевший фио., будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, дал показания, согласно которым 10 апреля 2018 года примерно в 21 час. 30 мин. возле дома № 20 по ул.А.Решидова в г.Евпатория Республики Крым, в ходе конфликта, возникшего вследствие повреждения принадлежащего ему забора автомобилем «Газель», которым управлял Мемешев Э.Р., последний умышленно нанес ему несколько ударов кулаком в лицо в область носа и нижней челюсти. В этот же день об указанных обстоятельствах им было написано заявление в полицию, впоследствии пройдено судебно-медицинское освидетельствование, в ходе которого были зафиксированы полученные им телесные повреждения. В результате описанных событий и причинения ему телесных повреждений, Мемешев Э.Р. причинил ему моральный вред, который он оценивает в 120 000 рублей из расчета 100000 рублей – компенсация за моральные страдания, испытанные непосредственно им, а 20000 – за моральные страдания, испытанные его супругой. Просил удовлетворить заявленный гражданский иск в полном объеме.

Допрошенная в судебном заседании свидетель обвинения - фио дала показания, согласно которым она является супругой фио и 10 апреля 2018 года около 21 час. 30 мин., находясь дома по месту своего жительства по адресу: адрес, услышала шум и увидела через окно, как подсудимый Мемешев Э.Р. нанес ее мужу один удар рукой в область носа, какой именно рукой она не помнит, после чего она примерно через одну минуту выбежала на улицу и увидела, что лицо ее супруга было окровавлено. С подсудимым находилось еще человек пять мужчин, пребывавших в нетрезвом состоянии. После этого во избежание продолжения драки она забрала своего супруга и они вместе вернулись домой, где вызвали карету скорой медицинской помощи.

Из акта судебно-медицинского освидетельствования ... от 11.05.2018 года следует, что у фио обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на нижнем веке левого глаза, раны на спинке носа, закрытого перелома костей носа (подтвержденного рентгенологическим исследованием и заключением ЛОР врача). Которые образовались от действия тупого предмета (предметов) в срок, не противоречащий 10.04.2018 года. В связи с тем, что медицинская документация на имя фио в полном объеме на экспертизу не представлена, в настоящее время установить весь объем, причиненных ему телесных повреждений, а следовательно, установить степень причиненного вреда здоровью, не представилось возможным.

В соответствии с актом судебно-медицинского освидетельствования ... от 02.07.2018 г. у фио обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на нижнем веке левого глаза, раны на спинке носа, закрытого перелома костей носа (подтвержденного рентгенологическим исследованием и заключением ЛОР врача), травматических сколов эмали четырех зубов (не потребовавших стоматологического лечения, которые образовались от действия тупого предмета в срок, не противоречащий 10.04.2018 года. Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются: травматические сколы эмали четырех зубов – не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); кровоподтек на нижнем веке левого глаза, рана на спинке носа и закрытый перелом костей носа, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н).

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы ... от 25.10.2018 г. у фио обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на нижнем веке левого глаза, раны на спинке носа, закрытого перелома костей носа (подтвержденного рентгенологическим исследованием и заключением ЛОР врача), травматических сколов эмали четырех зубов (не потребовавших стоматологического лечения, которые образовались от действия тупого предмета в срок, не противоречащий 10.04.2018 года. Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются: травматические сколы эмали четырех зубов – не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека(согласно п.9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»); кровоподтек на нижнем веке левого глаза, рана на спинке носа и закрытый перелом костей носа, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н). Телесные повреждения, обнаруженные у фио могли образоваться в сроки и при обстоятельствах, указанных фио в заявлении о возбуждении уголовного дела частного обвинения, а именно, в результате удара кулаком в лицо 10.04.2018 г.

Телесные повреждения, обнаруженные у фио могли образоваться в сроки и при обстоятельствах, указанных им в судебном заседании, а именно в результате ударов кулаком (кулаками) в область носа и нижней челюсти 10.04.2018 г.

Телесные повреждения, обнаруженные у фио, не могли образоваться при обстоятельствах, указанных подсудимым Мемешевым Э.Р. в судебном заседании, а именно вследствие одного удара кулаком в одну из скуловых областей лица.

Телесные повреждения, обнаруженные у фио, могли образоваться в результате одного удара кулаком в лицо (в область носа).

Кроме приведенных показаний, которые согласуются между собой, вина Мемешева Э.Р. подтверждается иными доказательствами, изученными в ходе судебного следствия:

- заявлением фио на имя начальника ОМВД России по г.Евпатории от 10.04.2018 года, согласно которому 10 апреля 2018 года приблизительно в 22 час. 00 мин., находясь возле дома №20 по ул.А.Решидова в г.Евпатория Республики Крым неустановленное лицо в ходе конфликта причинило ему телесные повреждения: разбило нос и сломало четыре зуба...

- рапортом ... ОМВД России по г.Евпатории ... фио от 11.04.2018 г., в соответствии с которым в ходе проведения мероприятий было установлено, что телесные повреждения фио были причинены Мемешевым Э., паспортные данные ...

Оценивая в совокупности приведенные выше показания потерпевшего фио и свидетеля фио, суд находит их достоверными в части причинения вышеуказанных телесных повреждений подсудимым, поскольку они последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными материалами дела, соответствуют установленным судом обстоятельствам, дополняют друг друга и в целом объективно восстанавливают происходившие события.

По этим основаниям, суд пришёл к выводу, что у потерпевшего фио и свидетелей фио нет объективных причин оговаривать подсудимого и признаёт их показания достоверными и правдивыми в части причинения потерпевшему вышеуказанных телесных повреждений подсудимым вследствие нанесения одного удара кулаком в область носа.

Нанесение подсудимым потерпевшему более двух ударов в область носа и нижней челюсти суд считает необходимым исключить из обвинения, как не нашедшее своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

 Так, в предъявленном потерпевшим обвинении указано, что свидетель фио вышла на улицу после нанесения Мемешевым Э.Р. одного удара фио и стала звать на помощь, после чего подсудимым было нанесено потерпевшему более двух ударов в область носа и нижней челюсти.

Допрошенная судом свидетель фио показала, что видела нанесение подсудимым одного удара потерпевшему, после чего сразу вышла на улицу, увидела, что у супруга окровавлено лицо, и забрала фио домой. После чего удары фио никем не наносились.

В соответствии с заключением эксперта ... от 25.10.2018 г. телесные повреждения, обнаруженные у фио, могли образоваться в результате одного удара кулаком в лицо (в область носа).

При даче письменных объяснений в ОМВД России по г.Евпатории, 10.04.2018 года и 28.04.2018 года, потерпевшим указывалось о причинении ему телесных повреждений вследствие нанесения ему одного удара кулаком в область лица ...

Кроме того, как следует из акта судебно-медицинского освидетельствования ... от 11.04.2018 года, при проведении освидетельствования потерпевшего им также было пояснено, что имеющиеся у него телесные повреждения были причинены ему вследствие удара кулаком в область носа (л.д.101-102).

В остальной части обвинения достоверность, допустимость и относимость приведенных выше доказательств у суда сомнения не вызывает, так как они добыты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, взаимно дополняют друг друга, существенных противоречий не содержат, согласуются между собой.

Суд находит доказанным факт умышленного причинения потерпевшему легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, именно Мемешевым Э.Р. при изложенных выше обстоятельствах.

Поведение потерпевшего фио непосредственно после случившегося, который сразу же сообщил о совершенном в отношении него преступлении, в ходе допроса в судебном заседании указал о причинении ему телесных повреждений именно Мемешевым Э.Р., указывает на логичность действий потерпевшего по защите от противоправного поведения в отношении него.

Суд считает, что показания потерпевшего могут быть положены в основу обвинительного приговора в части установленных судом фактов.

Имеющиеся в уголовном деле заключения эксперта, являются одними из доказательств по делу, поэтому подлежат оценке в совокупности с иными собранными по делу доказательствами в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, оценив данные доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку в них зафиксированы сведения о полученных телесных повреждениях, их локализации, тяжести вреда и механизме причинения, событии преступления, согласующиеся с показаниями потерпевшего, данными в судебном заседании.

Целенаправленность противоправных действий подсудимого в отношении потерпевшего, характер совершенных насильственных действий, свидетельствует об умысле подсудимого на причинение телесных повреждений потерпевшему.

Учитывая, что доказательства, приведенные выше, получены в установленном законом порядке, суд, в соответствии с объективными установленными по делу обстоятельствами, приходит к выводу об их достаточности для разрешения уголовного дела по существу и о доказанности вины подсудимого.

Анализируя приведенные доказательства, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства установлено место, время, способ совершения преступления, его мотивы и последствия, а также кем оно было совершено.

Вместе с тем действующий уголовно-процессуальный закон, гарантируя соблюдение прав подсудимого от незаконного осуждения установил, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, бремя доказывания обвинения и опровержения его доводов, приводимых в его защиту, лежит на стороне обвинения, все неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ст.14 УПК РФ).

Суд осуществляет проверку и оценку каждого доказательства по делу путем его сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, установлением их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

В ходе судебного разбирательства подсудимым были предоставлены доказательства стороны защиты, которые также проанализированы судом.

Так, допрошенный судом в качестве свидетеля защиты фио показал, что находился вместе с Мемешевым Э.Р., когда был поврежден принадлежащий потерпевшему забор. Точное время указанных событий он не помнит, но помнит, что было уже темное время суток. После этого вышел потерпевший и стал нецензурно выражаться в адрес Мемешева Э.Р., на предложение Мемешева Э.Р. починить забор утром следующего дня ответил отказом. После этого в ходе возникшего между подсудимым и потерпевшим конфликта Мемешев Э.Р. нанес потерпевшему один удар в область лица, от которого потерпевший упал на землю. Непосредственно нанесение Мемешевым Э.Р. указанного удара он не видел, а видел последствия – разбитый нос потерпевшего.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля защиты фио дал показания, аналогичные показаниям свидетеля фио, указав также, что сам момент удара подсудимым потерпевшего он не видел, видел только, как после удара подсудимый и потерпевший начали бороться и вместе упали, после чего он стал их разнимать, однако, в указанной борьбе никем из ее участников удары не наносились.

Допрошенная судом в качестве свидетеля фио показала, что состоит с подсудимым в фактических брачных отношениях, от которых родилась несовершеннолетняя дочь. В один из дней апреля в вечернее время, более точное время указать не может, она и Мемешев Э.Р. находились в гостях в доме, расположенном напротив дома потерпевшего, куда приехали на автомобиле «Газель». После чего Мемешев Э.Р. на указанном автомобиле решил отъехать в магазин. Она в это время находилась в доме, после чего услышала доносящийся с улицы шум, а выйдя на улицу, увидела потерпевшего, который выражался в адрес Мемешева Э.Р. нецензурной бранью, поскольку, сдавая на «Газели» назад, последний повредил забор потерпевшего. В словесной перепалке потерпевший первый толкнул Мемешева Э.Р., отчего тот упал, а поднявшись, ударил потерпевшего. Как именно был нанесен удар, она не видела, поскольку в это время подбежало много людей. После этого конфликт прекратился и они с Мемешевым Э.Р. зашли во двор дома, в котором находились в гостях, а через некоторое время к ним ворвалась семья потерпевшего: его мать и жена и стали их оскорблять.

Показания указанных свидетелей не опровергают обстоятельства, установленные судом о факте причинения подсудимым потерпевшему в ходе возникшего между ними конфликта вышеуказанных телесных повреждений вследствие нанесения одного удара кулаком в область носа, выводы суда они под сомнение не ставят и не влияют на их изменение.

Установив вину подсудимого доказанной, суд квалифицирует действия подсудимого Мемешева Э.Р. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Данную квалификацию суд находит верной и подтвержденной изложенной выше совокупностью доказательств.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания судом не установлены.

При назначении наказания подсудимому Мемешеву Э.Р. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой степени тяжести, направленных против здоровья личности, данные о личности подсудимого Мемешева Э.Р., который является гражданином Российской Федерации, официально не трудоустроен, не женат, однако состоит в фактически брачных отношениях с фио, имеющей малолетнего ребенка, в силу ст.86 УК РФ ранее не судим (л.д.31, 45), на учете у врача психиатра не состоит, состоит на профилактическом учете у врача нарколога (л.д.30), данные, характеризующие его личность по месту жительства (л.д.80, 108), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мемешева Э.Р., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем, нахождении в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, указании лиц, давших свидетельские показания, а также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – оказание помощи фио в содержании и воспитании малолетнего ребенка, признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения, принесение потерпевшему извинений.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Мемешева Э.Р. не установлено.

 Совершение Мемешевым Э.Р. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд, хотя и признает установленным вследствие признания указанного обстоятельства подсудимым, не относит к отягчающему наказание обстоятельству, поскольку из обвинения не усматривается и судом не установлено, что такое состояние увеличило общественную опасность деяния, способствовало его совершению. Доказательств, свидетельствующих о степени опьянения подсудимого в момент совершения им преступления, по делу не установлено и в соответствии с сообщением ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница», при обращении за медицинской помощью 10.04.2018 года в 23 час. 25 мин. у Мемешева Э.Р. клинических признаков алкогольного опьянения не отмечалось.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения ст. 64 УК РФ, по делу не имеется.

Таким образом, с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, сведений, характеризующих личность подсудимого, принципов справедливости и гуманизма, суд считает, что для достижения целей уголовного наказания необходимо применить в отношении подсудимого наказание в виде штрафа в минимальном размере, установленном санкцией ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, что достигнет цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно, не достигнет цели наказания.

По делу потерпевшим фио заявлен гражданский иск о возмещении морального вреда, компенсация которого определена изначально в 120 000 рублей. Заявленный гражданский иск потерпевший поддержал в полном объеме, указав в ходе допроса в судебном заседании, что в результате данного преступления ему были причинены моральные страдания, компенсацию которых он оценивает в 100000 руб., 20000 руб. – компенсация моральных страданий, причиненных его супруге фио, которые он также просит взыскать с подсудимого в его пользу

Подсудимый иск признал частично, полагая вышеуказанную сумму компенсации необоснованно завышенной, просил определить размер компенсации на усмотрение суда.

Разрешая гражданский иск в уголовном деле, суд исходит из следующего.

В соответствии с требованиями ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Изучив требования в части возмещения компенсации морального вреда, суд пришел к выводу об их частичной обоснованности. Достоверно установлено, что преступлением потерпевшему причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях, душевных страданиях. Он перенес физическую боль, вследствие причинения телесных повреждений, чувствовал унижение.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер возмещения морального вреда суд определяет исходя из характера и объема страданий (физических, душевных, психических и т.п.), которые причинены гражданскому истцу, характера неимущественных потерь (их продолжительности, возможности восстановления и т.д.). В частности, учитывается состояние здоровья потерпевшего, тяжесть вынужденных изменений в его жизненных отношениях, время и усилия, необходимые для восстановления прежнего состояния.

 Причиненный фио моральный вред выражен в физических и этических страданиях, поскольку причинен ущерб его здоровью, в следствие чего он был фактически оторван от привычного образа жизни, испытывал физическую боль, трудности и неудобства.

 Исходя из обстоятельств причинения вреда, учитывая степень вины подсудимого, способ причинения телесных повреждений и глубину переживаний гражданского истца, а также учитывая поведение обеих сторон, их материальное положение, суд, с учетом требований разумности и справедливости, приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований фио и взыскании с подсудимого Мемешева Э.Р. в его пользу в счет компенсации причиненного морального вреда денежных средств в сумме 30 000 руб. В остальной части заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Требования фио о возмещении моральных страданий, причиненных его супруге фио, на глазах которой ему были причинены телесные повреждения, в размере 20000 руб. удовлетворению не подлежат, поскольку указанных требований фио не заявлялось, а наличие у фио права на подачу гражданского иска в ее интересах не подтверждено какими-либо доказательствами.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 303, 304 и 307-310, 321, 322 УПК Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Мемешева Эскендера Равшановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере пять тысяч рублей.

Штраф необходимо оплатить по следующим реквизитам: ИНН 7702835613, КПП 910201001, БИК 043510001, ОКТМО: 35701000, лицевой счет:04751А91420, расчетный счет: 40101810335100010001 «Доходы, распределяемые органами федерального казначейства между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации», получатель: Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, банк получателя: Отделение Республика Крым г.Симферополь, КБК: 32211621010016000140.

Гражданский иск потерпевшего фио – удовлетворить частично.

Взыскать с Мемешева Эскендера Равшановича в пользу фио ... компенсацию морального вреда в сумме 30 000 руб. (тридцать тысяч рублей 00 копеек).

В остальной части иска – отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования.

Мировой судья Е.А.Фролова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Е.А.Фролова