Дело № 1-39-21/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 14 октября 2024 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при помощнике судьи – \*\*\*\*

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории \*\*\*

представителя потерпевшего\*\*\*

 защитника \*\*\*

 подсудимого - Марунчак Р.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатории уголовное дело в отношении Марунчак Руслана Богдановича\*\*\*\*обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

 Марунчак Р.Б. обвиняется в совершении самоуправства, то есть самовольного вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред, при следующих обстоятельствах.

Примерно 15.06.2015 в дневное время суток, находясь в неустановленном в ходе предварительного следствия месте, в ходе общения по телефону с ранее незнакомым ему \*\*\*узнал от него, что он заинтересован приобретением транспортного средства \*\*\* гос. номер \*\*\* VIN: \*\*\* которое видел в гараже станции технического обслуживания по адресу:\*\*\*и, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на совершение самоуправства, то есть вопреки установленному Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядку осуществления судебной процедуры возврата денежных средств, а именно задолженности по выплате заработной платы в размере \*\*\* рублей, образовавшейся в период трудоустройства Марунчак Р.Б. в \*\*\* и не выплаченной ему после увольнения 31.05.2015, во исполнение своих преступных намерений, достоверно зная, что указанное транспортное средство ему не принадлежит и является собственностью ООО \*\*\*директор которого – \*\*\* ранее передал Марунчак Р.Б. в период его трудоустройства в ООО\*\*\* вышеуказанное транспортное средство совместно с документами на него, для осуществления ремонта, без права распоряжения таковым, решил сообщить \*\*\*заведомо ложные сведения о том, что является собственником данного транспортного средства и готов его продать, на что \*\*\*не подозревая об истинных преступных намерениях Марунчак Р.Б., согласился его приобрести и оба договорились о встрече.

После чего Марунчак Р.Б., реализуя свой преступный умысел, направленный на самовольное, вопреки установленному Гражданским процессуальным Кодексом Российской Федерации порядку осуществления судебной процедуры возврата денежных средств, примерно 22.06.2015 в дневное время суток встретился с \*\*\* на улице возле дома №6А по улице Известковый завод в городе Евпатории Республики Крым и сообщил \*\*\* заведомо ложные сведения о том, что он является директором ООО \*\*\*и готов продать транспортное средство, состоящее на балансе данной организации - \*\*\* гос. номер \*\*\* VIN:\*\*\* после чего \*\*\* не подозревая о том, что Марунчак Р.Б. действует без согласия собственника транспортного средства и не является таковым, то есть самовольно совершает действия, которые могут быть оспорены владельцем, заключил с ним устную сделку купли-продажи и передал ему лично в руки денежные средства в сумме \*\*\* украинских гривен (что, согласно официальному курсу ЦБ РФ, эквивалентно по состоянию на 22.06.2015 – \*\*\*\*), в качестве оплаты за приобретаемый автомобиль, а Марунчак Р.Б. в свою очередь в ходе общения по телефону с \*\*\* который занимался ремонтом указанного транспортного средства, разрешил последнему передать автомобиль \*\*\*После чего \*\*\* по указанию Марунчак Р.Б. примерно в начале июля 2015 года в дневное время суток, осуществил передачу \*\*\* в гараже станции технического обслуживания по адресу: \*\*\* автомобиля \*\*\* гос. номер \*\*\* VIN: \*\*\* В результате чего Марунчак Р.Б. лишил ООО \*\*\* права владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим данному обществу по праву собственности имуществом.

Тем самым Марунчак Р.Б. самовольно, вопреки установленному Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации порядку взыскания задолженности по заработной плате, совершил действия по распоряжению имуществом ООО \*\*\* правомерность которых оспаривается данной организацией, что повлекло причинение существенного вреда имуществу ООО \*\*\* в размере \*\*\* а также нарушил право охраняемой законом частной собственности, гарантированное ст.35 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Действия Марунчак Р.Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 330 УК РФ как самоуправство, то есть самовольное вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается организацией, если такими действиями причинен существенный вред.

В судебном заседании защитник адвокат \*\*\*заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Подсудимый Марунчак Р.Б. поддержал заявленное ходатайство и также просил суд прекратить уголовное дело по данному основанию, указав, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, и его право настаивать на рассмотрении дела по существу, ему известны.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г.Евпатории \*\*\* не возражал против прекращения уголовного дела по заявленному основанию.

Представитель потерпевшего ООО \*\*\* - \*\*\* в судебном заседании против прекращения производства по делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования подсудимого по данному делу не возражал, указал, что в настоящее время каких-либо претензий к Марунчак Р.Б. не имеет, с ним примирился.

Выслушав участников уголовного судопроизводства, изучив ходатайство, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В силу п. «а» ч.1 ст.78 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести. При этом сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.2 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает трех лет лишения свободы.

Судом установлено, что предусмотренное ч.1 ст.330 Уголовного кодекса Российской Федерации преступление, в совершении которого обвиняется Марунчак Р.Б., имело место в период с июня 2015 года по начало июля 2015 года и относится к категории небольшой тяжести. Таким образом, срок давности привлечения Марунчак Р.Б. к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести истек. В указанный период Марунчак Р.Б. не уклонялся от следствия и суда.

В соответствии с п. 1 ст. 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 24 настоящего Кодекса выносится постановление о прекращении уголовного дела.

Согласно ч.2 ст.27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в п.3 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

В соответствии с п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности уголовного преследования.

В данном случае Марунчак Р.Б. поддержал ходатайство защитника и также просил суд о прекращении в отношении него уголовного дела по п.3 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при этом правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ему известны и понятны.

При принятии решения о прекращении уголовного дела права потерпевшего, предусмотренные ст.42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

В Постановлении от 24 апреля 2003 года №7-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что вытекающая из Конституции Российской Федерации, в частности ее статьи 52, обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает наделение потерпевшего правом предопределять необходимость осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов.

При этом прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года N 591-О-О, от 16 июля 2009 года N 996-О-О, от 21 апреля 2011 года N 591-О-О, от 20 октября 2011 года N 1449-О-О и от 25 января 2012 года N 23-О-О).

В Определении от 3 ноября 2009 года №1416-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что конституционные права заявителя на доступ к правосудию и компенсацию причиненного преступлением ущерба не могут считаться нарушенными нормой п.1 ст.254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку существует иной установленный федеральным законом порядок защиты прав потерпевших.

Таким образом, в случае, когда подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации предписывают суду прекратить уголовное дело.

При этом суд должен своим постановлением освободить лицо от уголовной ответственности за истечением срока давности уголовного преследования и прекратить в связи с этим уголовное дело. По смыслу указанной нормы закона, постановление о прекращении такого дела может быть вынесено судом в любой момент судебного заседания, как только выявлены достаточные для этого основания.

При изложенных выше обстоятельствах суд считает необходимым освободить Марунчак Р.Б. от уголовной ответственности, а уголовное дело в отношении него прекратить, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

 Меру пресечения Марунчак Р.Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в связи с прекращением уголовного дела, следует отменить.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.24, 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Марунчак Руслана Богдановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Освободить от уголовной ответственности Марунчак Руслана Богдановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.330 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с п.3 ч.1 ст.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Меру пресечения Марунчак Руслану Богдановичу – подписку о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства – двойную металлическую дверь от автомобиля \*\*\* с прикрепленным к ней в нижнем левом углу государственным номерным знаком \*\*\* - возвратить законному владельцу - ООО \*\*\*свидетельство о регистрации транспортного средства\*\*\* и страховой полис \*\*\* - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Марунчак Р.Б. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.А. Фролова