Дело №1-39-22/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 декабря 2024 года г.Евпатория

Мировой судья судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фролова Е.А.

при помощнике судьи – \*\*

с участием государственного обвинителя

старшего помощника прокурора г.Евпатории – \*\*\*

защитника - адвоката \*\*\*

подсудимого - Аметова Э.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Аметова Эмиля Зудиевича,\*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Аметов Э.З. совершил умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

10 августа 2024 года в 22 час. 30 мин. у Аметова Э.З., находившегося у \*\*\* в связи с неприязненными отношениями к знакомому ему Дервишеву А.Н., возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно автомобиля марки \*\*\*в кузове цвета «Василек» с государственным регистрационным знаком \*\*\* регион находящегося в собственности \*\*\* который был припаркован у вышеуказанного дома, реализуя который Аметов Э.З., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно опасных последствий, подойдя к вышеуказанному автомобилю, при помощи имеющейся при нём деревянной бейсбольной биты, нанес три удара в переднюю левую стойку автомобиля, в результате чего на передней левой стойке автомобиля образовались повреждения в виде вмятин в количестве 3-х штук, размерами 30 мм каждая.

После чего Аметов Э.З. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему \*\*\* согласно акту дефектовки №\*\*\* от 12.08.2024 года имущественный вред в размере \*\*\* рублей, который для него является значительным.

В судебном заседании подсудимый Аметов Э.З. свою вину в инкриминируемом ему деянии признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, с обвинением он согласен полностью, правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, раскаялся в содеянном.

Основанием применения особого порядка судебного разбирательства по данному уголовному делу, кроме ходатайства и согласия с обвинением подсудимого, добровольность и осознанность которого подтвердил его защитник, является также наличие согласия на то государственного обвинителя и потерпевшего.

Суд удостоверился, что подсудимый осознает, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимого Аметова Э.З. доказана материалами дела.

У суда не возникло сомнений и во вменяемости подсудимого, то есть что он осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность совершенного деяния, правильно дает оценку событиям преступления, правильно ориентирован во времени и пространстве.

С учетом проверенных данных о личности подсудимого, анализа его действий во время совершения преступления и после, поведения в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, суд находит подсудимого вменяемым.

Действия подсудимого Аметова Э.З. суд квалифицирует по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

Учитывая, что в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ совершенное Аметовым Э.З. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ не имеется.

При назначении наказания подсудимому суд, в соответствии со ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленного против собственности, данные о личности подсудимого, который является \*\*\*Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в раскрытии и расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления и своей роли в нем (п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ)\*\*\*в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание Аметовым Э.З. вины, осознание неправомерности своего поведения, принесение потерпевшему извинений, раскаяние в содеянном, наличие у него \*\*\*Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Аметова Э.З. не установлено.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст.64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельства, исключающие преступность совершенного подсудимым деяния, равно как и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, судом не установлены.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Аметову Э.З. необходимо назначить наказание в виде обязательных работ, поскольку данная мера наказания будет соответствовать характеру совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, а также требованиям справедливости, достаточности и соразмерности содеянному.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, более строго вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не имеется. Оснований для назначения Аметову Э.З. менее строго вида наказания, учитывая его материальное положение, также не имеется.

Ограничений, установленных ч.4 ст.49 УК РФ для назначения наказания виде обязательных работ в отношении Аметова Э.З. не установлено.

Основания для освобождения подсудимого от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

В соответствии с положениями п.4 ст. 311 УПК РФ Аметов Э.З. подлежит немедленному освобождению из-под стражи в зале суда, в связи с чем меру пресечения в виде заключения под стражу ему следует изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Руководствуясь ст.ст.314-317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Аметова Эмиля Зудиевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 140 (ста сорока) часов обязательных работ в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч.3 ст.72 УК РФ, зачесть время содержания Аметова Эмиля Зудиевича под стражей с 12 декабря 2024 года по день вынесения приговора, в срок отбытия обязательных работ - из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить Аметову Эмилю Зудиевичу предусмотренные ч.3 ст.49 УК РФ последствия уклонения от отбывания обязательных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Меру пресечения Аметову Эмилю Зудиевичу в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении. Освободить Аметова Эмиля Зудиева из-под стражи в зале суда немедленно. После вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественное доказательство – \*\*\* помещенную в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории по квитанции №\*\*\* от 02.09.2024 (л.д.43) – уничтожить, автомобиль марки \*\*\* в кузове цвета \*\*\*с государственным регистрационным знаком \*\*\* регион – возвратить законному владельцу – \*\*\*

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение пятнадцати суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А. Фролова