Дело №1-39-28/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 10 октября 2018 года Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания - Хицун В.В.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – фио,

потерпевшей – фио,

защитника - адвоката фио,

подсудимого -Ярош В.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатории уголовное дело в отношении Ярош Виктора Андреевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, женатого, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, наименование организации, адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ярош В.А. обвиняется в совершении угрозы убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

12 июля 2018 года в период времени с 18 час. 00 мин. до 23 час. 00 мин. Ярош В.А., находясь по месту жительства по адресу: адрес, наименование организации, адрес, в ходе конфликта с супругой фио, реализуя преступный умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, осознавая преступный характер и общественную опасность своих умышленных действий, с целью напугать потерпевшую и вызвать у неё опасения за свою жизнь и здоровье, но, не имея умысла на реальное совершение убийства или причинение тяжкого вреда здоровью, взяв нож и, находясь в непосредственной близости от фио, направил его в сторону последней. После чего Ярош В.А. желая, чтобы высказанные им слова угрозы в адрес потерпевшей, были в сложившейся обстановке восприняты ею реально, держа нож в руке, замахивался на фио, выкрикивая угрозы убийством. Осознавая, что для потерпевшей очевидно, что нож, является предметом, с помощью которого возможно причинение смерти человеку, держа его в правой руке, замахнулся на последнюю, высказывая угрозы убийством, имитировал попытку и возможность нанесения удара ножом, при этом причинил потерпевшей телесные повреждения в виде царапин на шее и левом бедре, которые согласно заключения эксперта №... от 18.09.2018 года не причинили вреда здоровью. При сложившихся обстоятельствах у потерпевшей имелись реальные основания воспринимать указанные неправомерные высказывания и действия как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку Ярош В.А. вел себя агрессивно.

В судебном заседании потерпевшая по уголовному делу фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Ярош В.А., обвиняемого в совершении данного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что претензий к подсудимому не имеет, так как он полностью загладил причинный ей вред, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Ярош В.А. в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей, и последняя претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержала мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражала против удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый Ярош В.А. ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий к нему потерпевшая не имеет, что усматривается из представленного ею заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Ярош В.А. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Ярош В.А. прекратить в связи с примирением сторон.

По делу имеется вещественное доказательство – нож, переданный на хранение потерпевшей фио, которым следует распорядиться в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Ярош Виктора Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением сторон.

Ярош Виктора Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Ярош В.А. в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней.

Вещественное доказательство – нож кухонный, переданный на хранение потерпевшей фио, – оставить по принадлежности у фио.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А.Фролова