Дело №1-39-29/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 ноября 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при помощнике судьи - Синяговской А.Е.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г.Евпатории - Маркина А.А.,

потерпевшего - \*\*\*,

 защитника - адвоката Рудейчук В.П.,

 подсудимого - Евдокимова А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Евдокимова Андрея Витальевича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, работающего в ООО «\*\*\*» кассиром торгового зала, \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.116 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Евдокимов А.В. совершил побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

08.11.2021 года примерно в 23 час. 30 мин. Евдокимов А.В., находясь в общественном месте - на пешеходной дорожке у входа в магазин «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, в присутствии посторонних лиц, грубо нарушая общественный порядок, пренебрегая общественными интересами, общепринятыми нормами морали и поведения в обществе, осознавая противоправный характер своих действий и предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения физического вреда и боли \*\*\*, и желая их наступления, с целью причинения побоев и физической боли, используя малозначительный и надуманный повод, беспричинно, то есть из хулиганских побуждений, демонстрируя своё мнимое превосходство над потерпевшим, умышленно нанес \*\*\* один удар локтем правой руки в область головы, который пришелся в область лба справа, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения в виде \*\*\*.

Согласно заключению эксперта №\*\*\* от 04.04.2022 года, обнаруженные телесные повреждения у \*\*\* в виде \*\*\*, образовались в срок и при обстоятельствах, указанных потерпевшим, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п.9 Приказа Министерстваздравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

При рассмотрении уголовного дела подсудимый Евдокимов А.В. с предъявленным ему обвинением согласился, вину в совершенном преступлении признал, заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, при этом пояснил, что осознает характер и последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ, осознал неправомерность своего поведения, в содеянном раскаялся.

Суд считает возможным постановить приговор в отношении Евдокимова А.В. без проведения судебного разбирательства, поскольку Евдокимов А.В. заявил о своем полном согласии с предъявленным обвинением, суд удостоверился, что характер и последствия заявленного ходатайства он осознает, ходатайство им было заявлено добровольно, в присутствии защитника и после его консультации с защитником. Государственный обвинитель, защитник и потерпевший против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

В результате рассмотрения материалов уголовного дела суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также, что обвинение, с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Евдокимова А.В. суд квалифицирует по ст.116 УК РФ как побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст.115 УК РФ, совершенные из хулиганских побуждений.

При назначении наказания подсудимому Евдокимову А.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против жизни и здоровья, данные о личности подсудимого Евдокимова А.В, который является гражданином \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* (л.д.108, 109), \*\*\* (л.д.107), \*\*\* (л.д.111), обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Евдокимова А.В., в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – полное признание вины, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, осознание неправомерности своего поведения.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в отношении Евдокимова А.В. не установлено.

Учитывая, что в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ совершенное Евдокимовым А.В. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст.64 УК РФ, то есть для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельства, исключающие преступность совершенного подсудимым деяния, равно как и обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, судом не установлены.

На основании изложенного, учитывая положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает, что Евдокимову А.В. необходимо назначить наказание в виде исправительных работ, поскольку данная мера наказания будет соответствовать характеру совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, который имеет основное место работы, а также требованиям справедливости, достаточности и соразмерности содеянному.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что данный вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания, не установлено, в связи с чем оснований для назначения иного, в том числе более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах не имеется.

Основания для освобождения подсудимого от наказания, постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Меру процессуального принуждения Евдокимову А.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней, после чего – отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ПризнатьЕвдокимова Андрея Витальевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.116 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 3 (три) месяца с удержанием из заработной платы в доход государства 5 процентов.

Разъяснить Евдокимову Андрею Витальевичу предусмотренные ч.4 ст.50 УК РФ последствия уклонения от отбывания исправительных работ, а именно, что в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Евдокимову Андрею Витальевичу до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после чего - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст.131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова