Дело №1-39-32/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 06 декабря 2018 года Суд в составе:

председательствующего –мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания – Гининой Е.В.

с участием государственного обвинителя

заместителя военного прокурора

войсковая часть ... - подполковника юстиции фио,

потерпевшего – фио,

защитника – адвоката фио,

подсудимого -Костенко Ю.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Евпатории уголовное дело в отношении Костенко Юрия Анатольевича, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, не работающего, не женатого, военнослужащего запаса, ранее не судимого, зарегистрированного по адресу: адрес. адрес, фактически проживающего по адресу: ... адрес, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Костенко Ю.А. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

Костенко Ю.А. в период с 23 октября 2017 года по 23 октября 2018 года проходил военную службу по призыву в войсковой части ..., дислоцированной в …, в воинском звании …, в должности … войсковой части ....

30 сентября 2018 года примерно в 04 час. 00 мин. … Костенко Ю.А., находясь в спальном расположении 3-го батальона войсковой части ..., дислоцированной по адресу: адрес, громко разговаривал, в связи с чем, разбудил … фио, который сделал ему обоснованное замечание указав на необходимость вести себя по тише. Будучи недовольным сделанным ему замечанием, желая показать свое мнимое превосходство, Костенко Ю.А., потребовал от фио выйти на улицу для выяснения отношений, на что получил отказ.

Примерно в 7 час. 30 мин. тех же суток … Костенко Ю.А., находясь в спальном расположении 3-го батальона войсковой части ..., дислоцированной в адрес, адрес, продолжил предъявлять фио надуманные претензии по поводу того, что последний с ним, по его мнению, не правильно общается, после чего, грубо нарушая требования ст. 21 Конституции РФ, действуя умышленно, осознавая противоправность своего деяния, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, применил физическое насилие к …фио, нанеся последнему один удар кулаком левой руки в голову, в область нижней челюсти справа.

В результате нанесенного Костенко Ю.А. удара фио причинена травма в виде тройного перелома нижней челюсти (трещины): угла, справа, тела во фронтальном отделе, ветви слева, без смещения костных отломков, которая повлекла за собой длительное расстройство здоровья, непосредственно связанное с повреждением, продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и, согласно п. 7.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР от 24 апреля 2008 года № 194н, и в соответствии с пунктом 3 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных ПП РФ от 17 августа 2007 года № 522, имеет квалифицирующий признак средней степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Костенко Ю.А., обвиняемого в совершении данного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что каких-либо претензий к подсудимому не имеет, так как он полностью загладил причинный ему материальный и моральный вред, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый Костенко Ю.А. в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат фио поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель - заместитель военного прокурора войсковая часть ... подполковник юстиции фио в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый Костенко Ю.А. на момент рассмотрения судом данного дела является не судимым, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый загладил причиненный потерпевшему вред, материальных претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из представленного им заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением сторон, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Костенко Ю.А. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Костенко Ю.А. прекратить в связи с примирением сторон.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Костенко Юрия Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением сторон.

Костенко Юрия Анатольевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 112 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Костенко Юрия Анатольевича в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней, а после вступления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А.Фролова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Е.А.Фролова