Дело №1-39-37/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 декабря 2022 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего – мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания – Какирцевой Т.А.

с участием государственного обвинителя -

помощника прокурора г.Евпатории Ефремовой-Качуровской О.Н.,

защитника – адвоката Антонян О.В.,

подсудимого – Сабитова В.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Сабитова Владимира Галиевича, \*\*\* года рождения, уроженца\*\*\*, гражданина \*\*\*, имеющего \*\*\*, \*\*\*, работающего директором ООО «\*\*\*», \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.312 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Сабитов В.Г. обвиняется в отчуждении имущества, подвергнутого аресту, совершенном лицом, которому это имущество вверено, при следующих обстоятельствах.

29 августа 2016 года в период времени с 12 час. 05 мин. до 12 час. 20 мин. судебный пристав-исполнитель отделения судебных приставов по г. Евпатория УФССП России по Республике Крым \*\*\* в целях обеспечения исполнительного документа по исполнительному производству \*\*\*, находясь по адресу: \*\*\*, подверг аресту (описи) автомобиль \*\*\* с номером \*\*\*. Указанный автомобиль судебный пристав-исполнитель отделения судебных приставов по г. Евпатория УФССП России по Республике Крым, \*\*\* вверил на ответственное хранение директору ООО «\*\*\*» Сабитову В.Г., предупредив его об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи и аресту. Место хранения было определено по адресу: \*\*\*.

В декабре 2021 года Сабитов В.Г., имея умысел на отчуждение имущества, подвергнутого аресту, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, находясь по адресу: \*\*\*, будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 312 УК РФ, умышленно совершил отчуждение автомобиля \*\*\* с номером \*\*\* за 20 000 рублей, неустановленному лицу, тем самым совершил противоправное обращение вверенного на ответственное хранение имущества в пользу других лиц, путем его отчуждения. Полученными денежными средствами Сабитов В.Г. распорядился по своему усмотрению.

4 августа 2022 года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отделения судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Республике Крым \*\*\* на месте хранения установлено отсутствие автомобиля \*\*\* с номером \*\*\*.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Антонян О.В. ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и освобождении Сабитова В.Г. от уголовной ответственности, мотивированное тем, что Сабитов В.Г. впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, добровольно явился с повинной, способствовал раскрытию этого преступления, загладил причиненный вред, произвел действия, вследствие которых устранил причины и условия совершения преступления: по его заявлению судебным приставом-исполнителем была осуществлена замена арестованного имущества стоимостью 50000 руб. на иное - зерноочиститель вороха семян \*\*\* стоимостью 100000 руб., чем устранил негативные последствия, наступившие в результате его неправомерных действий, то есть загладил причиненный преступлением вред, а также оказал добровольную материальную помощь в размере 55 тыс. руб. личному составу \*\*\*. Учитывая изложенное, Сабитов В.Г. вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным.

Подсудимый Сабитов В.Г. в судебном заседании поддержал ходатайство, заявленное защитником, указал, что осознал неправомерность своего поведения и искренне раскаивается в содеянном, последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела в связи с деятельным раскаянием подсудимого и освобождения Сабитова В.Г. от уголовной ответственности не возражал.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно положениям ч.1 ст.28 УПК РФ,  суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ч.1 ст.75 УК РФ.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Из п.4 и п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» следует, что по смыслу части 1 статьи 75 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

Судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием.

Из материалов уголовного дела судом установлено, что Сабитов В.Г. впервые привлекается к уголовной ответственности, преступление, в совершении которого он обвиняется относится к категории преступлений небольшой тяжести, после совершения преступления явился с повинной, раскаялся в содеянном, способствовал раскрытию и расследованию преступления, о чем свидетельствует оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении.

Согласно акту судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Республике Крым о наложении ареста (описи имущества) от 31.08.2022 года, в рамках вышеуказанного исполнительного производства по заявлению Сабитова В.Г. подвергнут аресту (описи) зерноочиститель вороха семян \*\*\*, стоимостью 100000 рублей.

Кроме того, 21.10.2022 года Сабитовым В.Г. была оказана материальная помощь в размере 55000 руб. личному составу 41 отряда специального назначения войск национальной гвардии Российской Федерации, о чем свидетельствует благодарственное письмо командира отряда, председателя СВГБД \*\*\*.

В настоящее время деяние, совершенное Сабитовым В.Г., ввиду его раскрытия органом дознания и замены подвергнутого аресту отчужденного имущества иным, а также подсудимый, осознавший неправомерность содеянного и искренне раскаявшийся, утратили общественную опасность, поэтому суд считает, что, согласно ч.1 ст.75 УК РФ, Сабитов В.Г. может быть освобожден от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Сабитов В.Г. деятельно раскаялся в совершенном преступлении и что ходатайство об освобождении его от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий и в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Сабитова В.Г. прекратить в связи с деятельным раскаянием.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый Сабитов В.Г. характеризуется по месту жительства \*\*\*, на учете у врачей нарколога и психиатра \*\*\*, ранее, в период с 05.10.2015 г. по 20.10.2015 г. пребывал на стационарном лечении в ГБУЗ РК «Евпаторийская городская больница» с диагнозом «\*\*\*», \*\*\*, осознал противоправность своих действий, искренне раскаялся в содеянном и согласен на прекращение уголовного дела в связи с его деятельным раскаянием, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

По делу имеются вещественные доказательства – \*\*\*, находящиеся в материалах уголовного дела (л.д.47, 48-52), которыми следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч.1 ст.75 УК РФ, ст.ст. 28, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Сабитова Владимира Галиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.312 УК РФ, прекратить на основании ч.1 ст.28 УПК РФ в связи с деятельным раскаянием.

Сабитова Владимира Галиевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.312 УК РФ, освободить от уголовной ответственности на основании ч.1 ст.75 УК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

Меру процессуального принуждения Сабитову Владимиру Галиевичу в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу – оставить прежней, после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства – \*\*\* (л.д.47, 48-52), хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Мировой судья Е.А.Фролова