Дело № 1-4-8/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 марта 2018 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь - мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Щербина Д.С.

при секретаре Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Олексейчука М.С.,

защитника – адвоката Данилевского В.В.,

представившего удостоверение № <НОМЕР> от <ДАТА> и ордер № <НОМЕР> от <ДАТА>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Олексейчука Максима Сергеевича,

<ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, на иждивении никого не имеющего, официально не трудоустроенного, проживающего по адресу: <АДРЕС>, ранее судимого:

- <ДАТА> приговором Симферопольским районным судом АР Крым по ч. 2 ст. 185, ст. 71 УК Украины назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года;

- <ДАТА> Центральным районным судом города Симферополя АР Крым по ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 186, ч. 1 ст. 263 УК Украины, на основании ч. 4 ст. 70 УК Украины назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев; постановлением Железнодорожного районного суда города Симферополя от <ДАТА> приговор Центрального районного суда города Симферополя АР Крым от <ДАТА> в отношении Олексейчука Максима Сергеевича приведен в соответствие с Уголовным Кодексом Российской Федерации, считать Олексейчука М.С. осужденным по п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого более строгим окончательно назначено Олексейчуку М.С. наказание в виде 4 (четырех) лет 06 (шести) месяцев лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы Олексейчуку М.С. назначить в исправительной колонии строгого режима, <ДАТА> освобожден по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Олексейчук М.С. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Так, Олексейчук М.С. обвиняется в совершении умышленного преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина, при следующих обстоятельствах.

<ДАТА>около 23 час. 20 мин. Олексейчук М.С., будучи в состоянии опьянения, находясь у <АДРЕС>, решил незаконно проникнуть в квартиру <ФИО>, расположенную по вышеуказанному адресу.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище <ФИО>, <ДАТА> около 23 часов 20 минут Олексейчук М.С., будучи в состоянии опьянения, действуя умышленно, без согласия потерпевшего, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения права <ФИО> на неприкосновенность жилища, и желая их наступления, открыл незапертую входную дверь указанного дома, зашел в него и незаконно, вопреки воли проживающего <ФИО>, проник в жилище последнего, расположенное по адресу: <АДРЕС>, где пребывал определенное время. На законные требования <ФИО> покинуть квартиру не реагировал.

Указанными действиями Олексейчука М.С. нарушил гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации право <ФИО> на неприкосновенность жилища.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Олексейчук М.С. по окончании предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 130-135).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевший <ФИО> по окончании предварительного расследования выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке (л.д. 127). Так же направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, повторно выразил согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Олексейчук М.С. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Данилевский В.В. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного расследования.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Олексейчук М.С., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Олексейчуком М.С. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Олексейчук М.С. ранее не однократно судим (л.д. 93-104); на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 77), состоял на учете у врача-нарколога в <НАИМЕНОВАНИЕ> с <ДАТА> с диагнозом: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д. 78), по месту жительства характеризуется с отрицательной стороны (л.д. 80).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 15), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, так как подсудимый Олексейчук М.С. имеет судимость за преступление средней тяжести и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Суд полагает, что в силу требований ч. 2 ст. 68 УК РФ, Олексейчуку М.С. следует назначить наиболее строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ. В связи с этим, мировой судья пришел к выводу о назначении наказания подсудимому Олексейчуку М.С. в виде исправительных работ. Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, не имеется.

При назначении наказания суд не учитывает положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, в соответствии с которой, срок и размер наказания, назначаемого лицу, при наличии смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных п.п. «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренное за совершенное преступление, в связи с наличием в действиях подсудимого отягчающих наказание обстоятельств.

Кроме того, суд находит невозможным применение положений ст. 73 УК РФ, что, по мнению суда, будет способствовать восстановлению социальной справедливости, достижению цели исправления осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

 Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

 Мера пресечения в отношении подсудимого Олексейчука М.С. не избиралась.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке, по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Олексейчука Максима Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком 6 (шесть) месяцев с удержанием 15% из заработка осужденной в доход государства.

Исправительные работы отбываются осужденным по основному месту работы, а осужденным, не имеющим основного места работы, в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Предупредить осужденного Олексейчука М.С. об ответственности по ч. 4 ст. 50 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Мировой судья Д.С. Щербина