Дело №

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

14 мая 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Бень С.В.,

защитника – Званцева Е.В., представившего ордер №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>,

представителя потерпевшего ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> - Дубского И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Бень Сергея Викторовича, <ДАТА> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее судимого: приговором от 22.10.2015 г. Красногвардейским районным судом, по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год; приговором от <ДАТА> Красногвардейским районным судом, по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч.5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 1 год 2 месяца в исправительной колонии общего режима, на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от <ДАТА>, освобожденного условно-досрочно <ДАТА> с неотбытым сроком 5 месяцев 15 дней, которое полностью отбыл; приговором мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района г. Симферополя Республики Крым от <ДАТА> по ч. 1 ст. 158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей, исполненного полностью,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бень Сергей Викторович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, Бень С.В. <ДАТА>, примерно в 16 часов 55 минут, находился в помещении магазина <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, расположенного в ТРЦ <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где у него возник умысел на совершение тайного хищения имущества: товарной продукции, принадлежащей ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, которую он определил как объект своего преступного посягательства.

В тот же день, <ДАТА>, в помещении магазина <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> примерно в 17 часов 05 минут, Бень С.В., реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно и противоправно, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление последствий в виде причинения имущественного ущерба потерпевшему и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и они носят тайный характер для окружающих, воспользовавшись тем, что возле него не находились сотрудники магазина, подошел к прилавку, на котором содержалась парфюмерная продукция, откуда в последующем тайно похитил туалетную воду марки «HERMES TER D’HERMES 100 M EDT», стоимостью 3745 рублей 76 копеек, после чего направился к торговому прилавку с детскими подгузниками, откуда в последующем тайно похитил упаковку детских подгузников «Pampers Active Baby подгузники д/детей 58 шт. 5 размер (11-18 кг.) NEW», стоимостью 983 рубля 22 копейки, а так же упаковку детских подгузников «Pampers Active Baby подгузники д/детей 62 шт. 3 размер (4-9 кг.)», стоимостью 538 рублей 70 копеек.

После чего Бень С.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинив ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> материальный ущерб на общую сумму 5 267 (пять тысяч двести шестьдесят семь) рублей 68 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Бень С.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Защитник подсудимого - адвокат Званцев Е.В. заявленное подсудимым ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Дубский И.А. представил заявление, в котором выразил свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, отказался от ранее заявленного гражданского иска в полном объеме, так как материальный ущерб, причиненный преступлением возмещен потерпевшему.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены мировым судьей и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бень С.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Бень С.В. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Бень С.В. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Бень С.В. в браке не состоит, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб в отношении его поведения в семье и быту не поступало, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее судим, судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ мировой судья признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст.63 УК РФ мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Бень С.В., который явился с повинной и полностью признал вину в совершении преступления, его удовлетворительную характеристику, его поведение после совершенного преступления и возмещение материального вреда в полном объеме потерпевшему, отсутствие материальных претензий со стороны потерпевшего, отсутствие данных о нарушении им общественного порядка и совершении им иных правонарушений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, направленным против собственности, учитывая что преступление, совершено при смягчающих обстоятельствах и при отсутствии отягчающих обстоятельств, мировой судья считает, что справедливым и способствующим достижению целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, будет назначение Бень С.В. наказания в виде штрафа как лицу, имеющему возможность получения заработной платы и иного дохода за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, которое соразмерно содеянному.

Мировой судья устанавливает размер штрафа с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания за преступление, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ при назначении наказания Бень С.В., мировой судья не находит.

В судебном заседании представитель потерпевшего ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Дубский И.А. отказался от заявленного ранее гражданского иска к Бень С.В., в связи с полным возмещением ущерба подсудимым потерпевшему и отсутствием у потерпевшего каких-либо претензий к Бень С.В.

Последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные ч. 5 ст. 44 УПК РФ, представителю потерпевшего ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Дубскому И.А. разъяснены и понятны.

Вещественные доказательства: оптический диск с видеозаписью камер видео наблюдения магазина <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> – хранить при материалах уголовного дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. ч. 5 ст. 44, [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 303. Составление приговора" \t "_blank)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 304. Вводная часть приговора" \t "_blank), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" \t "_blank)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 309. Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора" \t "_blank), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок </span> судебного разбирательства > Глава 40. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок </span> при" \t "_blank), 317 УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бень Сергея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Меру пресечения Бень С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Принять отказ представителя потерпевшего ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> Дубского И.А. от гражданского иска к Бень Сергею Викторовичу о взыскании причиненного и не возмещенного материального ущерба в размере 5 267 (пять тысяч двести шестьдесят семь) рублей 68 копеек. Производство по предъявленному гражданскому иску прекратить.

В силу ст.ст. 81,82 УПК РФ, вещественные доказательства: оптический диск с видеозаписью камер видео наблюдения магазина <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по адресу: г<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> – хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя с соблюдением пределов, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Д.В. Киреев