Дело №

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

14 сентября 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С., Мишкина А.А.,

подсудимого – Тумко А.С.,

защитника – Шарапа А.В., представившего ордер № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА> и удостоверение № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>,

потерпевших – <ФИО1> и <ФИО2> ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Тумко Алексея Сергеевича, <дата> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, холостого, имеющего на иждивении малолетнего сына <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, и несовершеннолетнего сына <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, нетрудоустроенного, военнообязанного, ветерана боевых действий, зарегистрированного по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>; проживающего по адресу<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Тумко Адексей Сергеевич совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Тумко А.С. <ДАТА> примерно в 21 час 00 минут, находясь в помещении дома <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта на почве личных неприязненных отношений с ранее ему незнакомыми <ФИО1> и <ФИО2> , умышленно, с целью угрозы убийством, осознавая общественно опасный характер своих действий, рассчитывая на запугивание последних, с целью вызвать у них чувство тревоги и беспокойства за свою безопасность, вытащил из кармана кофты, пневматический пистолет «ПМ», который направил в сторону головы <ФИО1> и <ФИО2> , тем самым, демонстрируя его, создал у потерпевших впечатление о реальной возможности приведения данной угрозы в исполнение.

После этого Тумко А.С., реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, удерживая пневматический пистолет в правой руке, направленный в сторону <ФИО1> и <ФИО2> , отпустил руку вниз и левой рукой передернул затвор пистолета, тем самым выразил потерпевшим готовность применить оружие и вновь направил пистолет в сторону <ФИО1> и <ФИО2>

В создавшейся ситуации угрозу убийством <ФИО1> и <ФИО2> , восприняли как реальную, так как с учетом агрессивного поведения Тумко А.С., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, а также демонстрации пневматического пистолета, у них имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый Тумко А.С. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и показал, что на территории Республики Крым он проживает по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где сожительствует с <ФИО3>.

<ДАТА> к ним по месту жительства приехала их знакомая <ФИО4> ., которая сказала, что между ней и ее знакомым Юрием по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, произошел конфликт.

Вечером этого же дня по просьбе <ФИО4> он, <ФИО3> и его кум <ФИО5> поехали по месту жительства <ФИО4>.

Он взял с собой пневматический пистолет ПМ, магазин от которого он оставил дома. Также в пистолете был неисправен баллон, с помощью которого осуществляется производство выстрелов в пневматических пистолетах. Пистолет он взял с собой без определенной цели и положил в карман его кофты.

Было около 21 часа, когда они подъехали к дому № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. В доме они забрали вещи <ФИО4> и вышли к такси.

В момент, когда он находился возле автомобиля такси, к нему начала приближаться группа людей с высказыванием в его адрес претензий и угроз. Примерно, когда эта группа лиц была от него на расстоянии около 5 метров, он вытащил из кофты пистолет, который удерживал в правой руке на уровне груди, не направляя в кого – либо. Он сказал, чтобы данные лица не приближались. Однако они не реагировали и продолжали направляться в их сторону. Он передернул затвор пистолета, после чего поднял пистолет и направил в сторону приближавшихся к нему людей. Перед ним находились две женщины, как ему стало позднее известно Ирина и Татьяна. Увидев в его руке пистолет, они остановились. Среди присутствующих был Юрий, так как тот кричал что – то в адрес <ФИО4>

Более детально пояснить обстоятельства произошедшего он не может, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Также Тумко А.С. пояснил, что в адрес группы людей он не высказывал никаких угроз.

После указанных событий он был доставлен в отдел полиции. Он не помнит о написании явки с повинной.

Несмотря на непризнание своей вины Тумко А.С. в инкриминируемом ему деянии, его вина доказана совокупностью исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой и не противоречат друг другу, допустимы по способу собирания.

Так, сам Тумко А.С. при допросе в качестве подозреваемого <ДАТА> с участием адвоката пояснял, что он вытащил пистолет из кофты, держал его на уровне груди, не направлял его в кого-либо. Люди к нему направлялись, он передернул затвор и направил пистолет на этих лиц. Перед ним находились две женщины, как ему стало позднее известно Ирина и Татьяна, и мужчина Юрий. Увидев в его руке пистолет, эти лица остановились. Он находился в состоянии алкогольного опьянения и более детально ничего не может пояснить. (том №1, л. д. 113-117).

Кроме того, при проведении допроса на очной ставке с <ФИО6> при участии адвоката Тумко А.С. пояснял, что он действительно удерживал пистолет в правой руке на расстоянии вытянутой руки, пистолет он направлял в сторону, а не в голову, и действия, связанные с пистолетом, происходили на улице. (т.1, л.д. 143-149).

Также, Тумко А.С. в присутствии защитника давал частично признательные показания и на очной ставке с <ФИО7> (т.1, л.д. 150-155). Он пояснял что, действительно удерживал пистолет в правой руке и прямо, пистолет направлял в сторону, а не в голову, и действия, связанные с пистолетом, происходили на улице.

Также Тумко А.С. с участием защитника частично признавал преступные действия при допросе на очных ставках с <ФИО8>, <ФИО1> и <ФИО2>.

Так на очной ставке с <ФИО8> он пояснял, что пистолет он направлял в сторону, а не в голову, действия, связанные с пистолетом, происходили на улице, он один раз перезаряжал пистолет, после чего направил пистолет прямо, он находился в состоянии алкогольного опьянения. (т.1, л.д. 156-161).

На очной ставке с <ФИО1> он пояснял что, когда лица приблизились к нему на расстояние 5 метров, он вытащил пистолет, удерживал его в правой руке на уровне груди, передернул затвор, после чего поднял пистолет и направил в сторону лиц, увидев в его руке пистолет, лица остановились. Также показал, что он находился в состоянии алкогольного опьянения, и действия, связанные с пистолетом, происходили на улице. (т.1, л.д. 162-170).

На очной ставке с <ФИО2> он давал показания аналогичные показаниям, данным им на очной ставке с потерпевшей <ФИО1> (т.1, л.д. 171-178).

К доказательствам вины Тумко А.С. в совершении им преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, суд относит совокупность следующих доказательств, исследованных в судебном заседании, ничем не опровергнутых, достаточных и допустимых по способу собирания.

Так, потерпевшая <ФИО1> в судебном заседании показала, что по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> проживает длительное время одна.

С <ДАТА> ее мать <ФИО9> сдала часть домовладения по адресу: г. Симферополь, ул. Калинина, д. 48, ее знакомому <ФИО6>, в котором он проживал с <ФИО4>.

<ДАТА> примерно в 21 час она подъехала по месту проживания <ФИО6>. После этого она, открыв двери в часть дома, которую снимал <ФИО6>, увидела, что напротив входа находилось двое неизвестных ей мужчин.

Также там стояла <ФИО4> . и незнакомая ей девушка. Указанные лица находились в состоянии алкогольного опьянения, что было явно выражено.

Представившись владельцем дома, она попросила пришедших выйти из домовладения. Лица не отреагировали на ее просьбу и между ними возник конфликт.

В этот момент незнакомый мужчина, как ей потом стало известно Тумко А.С., поднял правую руку вверх, после этого она увидела перед собой пистолет.

Ранее она проходила службу в органах внутренних дел и ей известно, как выглядит пистолет Макарова. Она поняла, что данный пистолет по внешним признакам является настоящим оружием.

Тумко, удерживал в правой руке пистолет и направлял поочередно его в область ее головы и в область головы <ФИО2>.

Пистолет находился на расстоянии около 40 см от ее головы, а от головы <ФИО2> пистолет находился на меньшем расстоянии.

Палец Тумко находился на спусковом крючке. От действий мужчины, направлявшего пистолет в ее сторону, она находилась в шоковом состоянии, очень испугалась за свою жизнь, так как он был реально агрессивно настроен и находился в состоянии алкогольного опьянения.

Тумко не переставал удерживать пистолет по направлению к ее голове и голове <ФИО2>. Она не смогла бы оказать сопротивления Тумко, так как тот физически превосходил ее. Также она не смогла бы убежать, так как боялась, что он может выстрелить. В какой – то момент она попыталась протянуть руку, чтобы либо сбить пистолет с руки Тумко, либо отвести в сторону, и в этот момент он отклонился назад, отпустил правую руку немного вниз, а левой рукой передернул затвор пистолета, и вновь поднял пистолет на уровень ее головы и головы <ФИО2>. При этом он начал высказываться в ее адрес таким словами: - «Вы что меня не поняли?» и продолжал удерживать пистолет по направлению к ней и <ФИО2>, тем самым угрожая применить данный пистолет. После этого Тумко вновь отпустил руку с пистолетом вниз, и в этот момент кто – то схватил его за руку и вытащил на улицу.

Позднее <ФИО6> сообщил прибывшим полицейским, что пистолет им был отобран у Тумко и выкинут в кучу мусора.

Также <ФИО1> пояснила, что действия Тумко, связанные с пистолетом продолжались по времени примерно две – две с половиной минуты.

В уголовном деле ей был заявлен гражданский иск, та как она считает, что действиями Тумко ей были причинены моральные страдания.

Аналогичные показания <ФИО1> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве потерпевшей (т.1, л.д. 46-49), при ее допросе на очной ставке с Тумко А.С. (т.1, л.д. 162-170). Такая информация содержится и в ее заявлении, поданном в отделение полиции <ДАТА> (т.1, л.д. 8).

Потерпевшая <ФИО2> в судебном заседании показала, что длительное время знакома со своей подругой <ФИО1>. <ФИО1> сдает домовладение по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, <ФИО6>, который сожительствует с <ФИО4>.

<ДАТА> на ее мобильный телефон позвонил <ФИО6> и сообщил, что по его месту жительства приехали двое неизвестных для него мужчин и одна женщина, которые что – то разбивают. Также <ФИО6> сообщил, что вызвал сотрудников полиции. В этот же день примерно в 21 час она совместно с <ФИО1>, <ФИО8> и <ФИО7> подъехали по месту проживания <ФИО6>.

Открыв двери в часть дома, она вошла в домовладение первой и увидела, что напротив входа находились двое неизвестных ей мужчин.

Также там стояла <ФИО4> и незнакомая ей девушка. Указанные лица находились в состоянии алкогольного опьянения, что было явно выражено.

Она и <ФИИО1>, представившись владельцами дома, попросили пришедших выйти из домовладения. Лица не отреагировали на ее и <ФИО1> просьбу и между ними возник конфликт.

Она опустила голову вниз и в этот момент незнакомый мужчина, как ей потом стало известно Тумко А.С., поднял правую руку вверх, после этого она увидела перед собой пистолет.

Тумко удерживал в правой руке пистолет, направлял поочередно в область ее головы и в область головы <ФИО1> на расстоянии 30-50 см. Потом Тумко направлял пистолет в разные стороны. <ФИО1> говорила Тумко, что тот делает, зачем направляет в их лицо пистолет. От действий Тумко, удерживающего пистолет в руке она находилась в шоковом состоянии, очень испугалась за свою жизнь, так как он явно был агрессивно настроен и находился в состоянии алкогольного опьянения, при этом не переставал удерживать пистолет по направлению ее головы и головы <ФИО1>.

После этого кто – то схватил Тумко за руку и вытащил его из дома на улицу. Как это произошло она точно не помнит, но предполагает, что данного мужчину вытянул на улицу <ФИО6>. Она же с <ФИО1> начали выталкивать остальных лиц из дома.

По приезду сотрудники полиции спросили у <ФИО1> у кого из лиц имеется оружие. <ФИО1> показала на Тумко. Сотрудники полиции задержали Тумко.

В этот момент подошел <ФИО6>, который сообщил, что пистолет он отобрал у Тумко и выкинул в кучу строительного мусора возле дома.

Также <ФИО2> пояснила, что действия Тумко, связанные с пистолетом продолжались по времени примерно две – две с половиной минуты.

В уголовном деле ей был заявлен гражданский иск, та как она считает, что действиями Тумко ей были причинены моральные страдания.

Аналогичные показания <ФИО2> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве потерпевшей (т.1, л.д. 65-68) и при ее допросе на очной ставке с Тумко А.С. (т.1, л.д. 171 -178). Такая информация содержится и в ее заявлении, поданном в отделение полиции <ДАТА> (т.1, л.д. 11).

Указанное свидетельствует о том, что последовательные и непротиворечивые показания потерпевших <ФИО1> и <ФИО2> правильно воспроизводят обстоятельства совершения преступления.

Показания именно потерпевших подтверждаются иными доказательствами: показаниями свидетелей, каждого в той части, при которой он присутствовал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО6>, пояснил, что он с <ДАТА> проживает совместно с <ФИО4> по <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где арендует часть дома у матери <ФИО1> – <ФИО9>.

<ДАТА> у него возник конфликт с <ФИО4>. Он собрал ее вещи и вынес на улицу. После этого он вышел в магазин и по возвращении, увидел, как в дом, где он проживает, вошли трое неизвестных ему людей и <ФИО4> . и начали что-то разбивать. Он позвонил в полицию и <ФИО2>.

В этот же день примерно в 21 час <ФИО2> приехала с <ФИО1> и они зашли в дом, где он проживал. Он зашел в дом за ними. Также в дом зашли еще знакомые <ФИО1> и <ФИО2> молодые парень и девушка.

Он видел, как между <ФИО2>, <ФИО1> и неизвестным ему мужчиной, как ему потом стало известно Тумко А., возник конфликт.

После этого Тумко достал пистолет Макарова, похожий на настоящий пистолет, удерживал его в правой руке, держал палец на спусковом крючке и направлял его в сторону <ФИО1> и <ФИО2> в область головы. Тумко удерживал пистолет на расстоянии от головы <ФИО2> примерно 20 см, от головы <ФИО1> примерно 40 см. Он видел, как Тумко направлял пистолет в разные стороны. Он помнит, что конфликт продолжался примерно 4-5 минут, а действия, связанные с пистолетом, продолжались около 1 - 2 минут. Он опасался за жизнь женщин, поэтому схватил за пистолет, находящийся в правой руке Тумко, и вытянул его на улицу, где забрал пистолет у Тумко. После этого он выкинул пистолет в строительный мусор во дворе дома.

Также, <ФИО6> подтвердил, что Тумко в момент происходящего конфликта был агрессивен и пьян.

Аналогичные показания <ФИО6> давал в процессе предварительного расследования при его допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 91-94), подтвердив их и при его допросе на очной ставке с Тумко А.С. (т.1, л.д. 143 -149).

Свидетель <ФИО8> в судебном заседании показал, что, ему было известно, что <ФИО1> сдавала часть дома <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> неизвестному ему мужчине по имени <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

<ДАТА> примерно в 21 час он, его супруга <ФИО7>, его знакомые <ФИО2> и <ФИО1> подъехали по месту проживания Юрия.

<ФИО2> и <ФИО1> сразу же направились в дом. Он совместно с <ФИО7> пошли за ними, однако подошли немного позже.

Когда он подошел, то увидел, что <ФИО2> находилась в дверном проеме первой, за ней находилась <ФИО1> и перед ними стояли четверо неизвестных людей: двое мужчин, одним из которых оказался Тумко, и две девушки. Между <ФИО2>, <ФИО1> и Тумко возник словесный конфликт.

В этот момент он увидел, как Тумко поднял в правой руке пистолет Макарова, который направил в голову <ФИО2> в непосредственной близости от нее.

Он знает, как внешне выглядит пистолет Макарова, поэтому понимал, что данный пистолет является настоящим оружием. Поскольку он отвлекался на супругу, чтобы та отошла от двери, так как беспокоился за ее жизнь и здоровье, он не видел как мужчина перезаряжал пистолет.

После этого, между ним и супругой прошел парень, как ему стало известно позднее <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, который схватил Тумко за руку и вытащил на улицу. Тумко и неизвестные ему лица находились в состоянии сильного алкогольного опьянения и в агрессивном состоянии.

Через некоторое время подъехали сотрудники полиции. После приезда сотрудников полиции, ему стало известно, что <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> забрал пистолет и выкинул его в мусор. Он был доставлены в отдел полиции, где его опросили по данному факту.

Аналогичные показания <ФИО8> давал в процессе предварительного расследования при его допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 85-87), подтвердив их и при его допросе на очной ставке с Тумко А.С. (т.1, л.д. 156 -161).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО7>, показала, что <ДАТА> примерно в 21 час она, ее супруг <ФИО8>, ее знакомые <ФИО2> и <ФИО1> подъехали по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где проживал незнакомый ей мужчина <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

<ФИО2> и <ФИО1> сразу же направились в дом. Она совместно с мужем пошли за ними.

Когда она подошла, то увидела, что <ФИО2> и <ФИО1> стояли в дверном проеме и перед ними стояли четверо неизвестных людей: двое мужчин, одним из которых оказался Тумко, и две девушки. Тумко и неизвестные ей лица находились в состоянии сильного алкогольного опьянения и был агрессивно настроен. Между <ФИО2>, <ФИО1> и Тумко возник словесный конфликт.

После этого она увидела, как Тумко держал в правой руке пистолет, который направлял в голову <ФИО2> и <ФИО1>

Она восприняла пистолет как настоящее оружие и понимала, что жизни <ФИО2> и <ФИО1> угрожает опасность. Она не видела, как Тумко перезаряжал пистолет.

После этого <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> схватил Тумко за руку и вытащил на улицу.

Через некоторое время подъехали сотрудники полиции.

Аналогичные показания <ФИО7> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 82-83), подтвердив их и при ее допросе на очной ставке с Тумко А.С. (т.1, л.д. 150 -155).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО3> , показала, что она сожительствует с Тумко Алексеем Сергеевичем.

<ДАТА> она совместно с <ФИО4> С., Тумко А.С., <ФИО5>, употребляли алкогольные напитки. После этого примерно с 21 до 22 часов они вместе приехали по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где проживала <ФИО4> с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

Там она увидела пятерых людей, из которых было трое женщин и двое мужчин, среди которых был <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Между Тумко и неизвестными ей женщинами возник конфликт. Она видела у Тумко в руках пистолет, который он направлял в разные стороны. Более она ничего не может пояснить по обстоятельствам совершения преступления, так как не видела. Однако, знает, что пистолет, который в день происходящего был в руках Тумко, был сломан еще в <ДАТА>.

Аналогичные показания свидетель <ФИО3> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 76-79).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО5> показал, что с <ДАТА> он, Тумко А.С. и <ФИО3> проживают по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Он был знаком с <ФИО4>, которая проживает с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

В день, о котором его допрашивают у <ФИО4> произошел конфликт с <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. В этот день он, <ФИО4>, Тумко, <ФИО3> употребляли алкогольные напитки.

После чего, вечером в 21 час они приехали по месту жительства <ФИО4> на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. <ФИО4> . осмотрела жилье, взяла свои вещи и они вышли из дома. В этот момент он увидел на улице незнакомых лиц.

Неизвестные лица начали направляться в их сторону, при этом от указанных лиц он слышал крики, преимущественно кричали женщины. Когда неизвестные лица находились примерно на расстоянии 3-х метров от них, те выражались в их адрес нецензурной бранью. Также были словесные угрозы, однако какие именно, он не помнит.

После этого он увидел, как Тумко А.С. удерживал в своей правой руке пистолет прямо, на расстоянии вытянутой руки. Тумко что – то отвечал неизвестным лицам, однако, что именно он не помнит, никаких словесных угроз Тумко не высказывал. Тумко А.С. также пытался успокоить неизвестных лиц. Всего было неизвестных лиц пять человек, двое мужчин и трое женщин. Один мужчина, как ему стало известно позже <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, начал кричать и оскорблять <ФИО4>.

Куда Тумко А.С. дел пистолет он не видел. Более детально пояснить по обстоятельствам произошедшего он не может, так как он находился в состоянии алкогольного опьянения.

Также, <ФИО5>, пояснил, что пистолет, который в день происходящего был в руках Тумко, был уже давно неисправен.

Аналогичные показания свидетель <ФИО5> давал в процессе предварительного расследования при его допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 189-192).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО10> показал, что <ДАТА> в вечернее время суток поступил заказ и когда он прибыл в качестве таксиста на ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, то увидел большое количество людей, которые находились на улице. К нему подошла незнакомая женщина, которая сказала ему, чтобы он не забирал пассажиров, так как те что – то совершили и она вызвала полицию.

Пока он звонил оператору, на место прибыли сотрудники полиции. О том, что произошло на месте он не знает. Лица, которые садились в автомобиль были в состоянии алкогольного опьянения.

Оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетеля <ФИО4>, установлено, что она с <ДАТА> проживает совместно с <ФИО6> по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>.

<ДАТА> у нее произошел конфликт с <ФИО6>.

После этого она совместно с <ФИО3>, Тумко А., <ФИО5> на такси приехали по ул. <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. Они все вместе зашли в дом, где находились недолго.

Она находилась в состоянии сильного алкогольного опьянения и не может подробно рассказать о произошедшем. От выпитого спиртного у нее ухудшилось самочувствие, в связи с чем, она не смотрела за происходящем.

Она помнит, что после произошедшего сотрудники полиции доставили их для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. (т.1, л.д. 72-74).

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты в качестве свидетеля <ФИО11>, брат подсудимого, показал, что ему известно, что у Тумко А. был пневматический пистолет, который находился в неисправном состоянии приблизительно с <ДАТА>. В день, о котором его допрашивают, до произошедшего, брат и его друзья находились у него в гостях, где они распивали спиртные напитки. Очевидцем произошедшего он не был.

Также вина подсудимого Тумко А.С. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается иными доказательствами, исследованными в суде, по уголовному делу.

Из протокола предъявления лица для опознания от <ДАТА> с таблицей иллюстраций к нему, проведенного с участием потерпевшей <ФИО1> , следует, что потерпевшая <ФИО1> под номером № 3 опознала мужчину, который <ДАТА> около 21 часов по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находясь в помещении дома, удерживал в правой руке предмет внешне похожий на пистолет, при этом находился в состоянии алкогольного опьянения; демонстративные действия мужчины потерпевшая <ФИО1> восприняла для себя как угрозу убийством, мужчина демонстративно передернул затвор предмета, внешне похожего на пистолет, а также удерживал палец на спусковом крючке. Мужчину опознала по внешним признакам лица и телосложения. В ходе следственного действия был опознан Тумко Алексей Сергеевич. (т. 1, л. д. 120-123).

Из протокола предъявления лица для опознания от <ДАТА> с таблицей иллюстраций к нему, проведенного с участием потерпевшей <ФИО2> , следует, что потерпевшая <ФИО2> под номером № 2 опознала мужчину, который <ДАТА> около 21 часов по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находясь в помещении дома, удерживал в правой руке предмет внешне похожий на пистолет, направлял данный пистолет в ее сторону, передергивал затвор пистолета; демонстративные действия мужчины потерпевшая <ФИО2> восприняла для себя как угрозу убийством, так как понимала, что пистолет является настоящим; также данный мужчина говорил, чтобы они уходили, так как будет стрелять. Мужчину опознала по внешним признакам лица и телосложения. В ходе следственного действия был опознан Тумко Алексей Сергеевич. (т.1, л. д. 124-127).

Из протокола предъявления лица для опознания от <ДАТА> с таблицей иллюстраций к нему, проведенного с участием свидетеля <ФИО6>, следует, что свидетель <ФИО6> под номером № 2 опознал мужчину, который <ДАТА> около 21 часов по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находясь в помещении дома, удерживал в правой руке предмет внешне похожий на пистолет, направлял данный пистолет в сторону <ФИО2> , <ФИО1> , он находился за данными женщинами; мужчина, удерживая пистолет в руке передергивал затвор; он понял, что данный пистолет по внешним признакам является настоящим; также данный мужчина говорил, что будет стрелять. Мужчину опознал по внешним признакам лица и телосложения. В ходе следственного действия был опознан Тумко Алексей Сергеевич. (т.1, л. д. 128-131).

Из протокола предъявления лица для опознания от <ДАТА> с таблицей иллюстраций к нему, проведенного с участием свидетеля <ФИО7>, следует, что свидетель <ФИО7> под номером № 2 опознала мужчину, который <ДАТА> около 21 часов по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находясь в помещении дома, удерживал в правой руке предмет внешне похожий на пистолет, направлял данный пистолет в сторону <ФИО2> , <ФИО1> ; она находилась позади данных женщин; по внешним признакам она поняла, что пистолет является настоящим. Мужчину опознала по внешним признакам лица и телосложения. В ходе следственного действия был опознан Тумко Алексей Сергеевич. (т.1, л. д. 132-135).

Из протокола предъявления лица для опознания от <ДАТА> с таблицей иллюстраций к нему, проведенного с участием свидетеля <ФИО8>, следует, что свидетель <ФИО8> под номером № 1 опознал мужчину, который <ДАТА> около 21 часов по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, находясь в помещении дома, удерживал в правой руке предмет внешне похожий на пистолет, направлял данный пистолет в сторону <ФИО2> , он находился позади женщин и понял, что пистолет является настоящим. Мужчину опознал по внешним признакам лица. В ходе следственного действия был опознан Тумко Алексей Сергеевич. (т.1, л. д. 136-139).

Из протокола осмотра места происшествия от <ДАТА>, с таблицей иллюстраций к протоколу, следует, что был осмотрен участок местности по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где был изъят предмет внешне похожий на пистолет и деревянная бита. (т.1, л. д. 25-36).

Из протокола осмотра предметов от <ДАТА>, и таблицы иллюстраций к нему, следует, что был осмотрен полимерный пакет, в котором находился предмет внешне похожий на пистолет с отсутствующим баллоном для пневматической стрельбы. (т.1, л. д. 96-101). Данный предмет был признан вещественным доказательством (т.1, л.д. 103) и в дальнейшем был передан Тумко А.С. на хранение под сохранную расписку (т.1, л.д.203-205). Суд осмотрел пневматический пистолет «ПМ» № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, калибра <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> из металла, представленный в судебном заседании подсудимым и установил, что баллон для стрельбы в пистолете отсутствует.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>, выданный <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, следует, что у Тумко А.С. установлено состояние опьянения. (т.1, л.д. 43).

 Анализ приведенных в приговоре доказательств в их совокупности приводит суд к выводу о доказанности вины Тумко А.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд не учитывает явку с повинной Тумко А.С. (т.1, л.д. 40), в качестве доказательства, подтверждающего его вину в совершенном преступлении на основании следующего.

Явка с повинной получена в период предварительного расследования в нарушение требований ст.ст.141, 142 УПК РФ. При принятии явки с повинной от Тумко А.С. сотрудником полиции ему не разъяснялись требования, предусмотренные ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ, что влечет признание этого доказательства недопустимым.

 В тоже время, не соблюдение требований ст. 144 УПК РФ при написании явки с повинной не исключает явку с повинной как смягчающее наказание обстоятельство.

Действия подсудимого Тумко А.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия Тумко А.С., находящегося в состоянии алкогольного опьянения, направлявшего пистолет в непосредственной близости в сторону потерпевших, передергивавшего затвор с последующим направлением пистолета вновь в сторону потерпевших, и не прекращение им этих действий до момента, когда пистолет у него был отобран <ФИО6>, обоснованно были восприняты потерпевшими как реальная угроза их жизни.

Эти же действия свидетельствуют о направленности умысла подсудимого Тумко А.С. на совершение угрозы убийством, а не на предотвращение с помощью демонстрации пистолета каких-либо действий со стороны потерпевших против него, так как потерпевшие <ФИО1> и <ФИО2> таких действий не совершали.

 Непризнание подсудимым вины, суд расценивает как избранную им позицию защиты с целью избежать ответственности за содеянное, поскольку оно не согласуется с совокупностью исследованных в суде доказательств, которые являются относимыми к предмету доказывания по данному делу, допустимыми средствами доказывания, достоверными с точки зрения их объективности и в своей совокупности достаточными для вывода суда о виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/%22%20%5Co%20%22%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20III.%20%D0%9D%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2010.%20%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2060.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%BB%D0%B0%20%D0%BD%D0%B0%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%22%20%5Ct%20%22_blank) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Тумко А.С. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против жизни и здоровья.

Согласно данным о личности подсудимого, Тумко А.С. имеет среднее специальное образование, в браке не состоит, официально не трудоустроен, по месту жительства и по месту предыдущей работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, является ветераном боевых действий, имеет на иждивении двух детей: малолетнего сына <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, и несовершеннолетнего сына <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и», «г», ч.1 ст.61 УК РФ суд, признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – совершение подсудимым впервые преступления небольшой тяжести, наличие несовершеннолетнего ребенка на иждивении, а также то, что подсудимый является ветераном боевых действий.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии с ч.1.1. ст.63 УК РФ, суд признает нахождение Тумко А.С. в состоянии алкогольного опьянения при совершении преступления, так как считает, что именно это состояние вызвало решимость у подсудимого совершить угрозу убийством при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая, что подсудимый совершил впервые преступление небольшой тяжести, при наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что справедливым и способствующим достижению целей наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, будет назначение Тумко А.С. наказания в виде обязательных работ за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, которое соразмерно содеянному и в полной мере будет содействовать его исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Тумко А.С. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ, при назначении наказания Тумко А.С., суд не находит.

Потерпевшей <ФИО1> заявлен гражданский иск о взыскании причиненного морального вреда в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей (т.1, л.д. 210, 211).

Потерпевшей <ФИО2> заявлен гражданский иск о взыскании причиненного морального вреда в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей. (т.1, л.д. 213, 214).

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, в том числе жизнь и здоровье, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

У суда не возникает сомнений, что преступными действиями Тумко А.С., потерпевшим <ФИО1> и <ФИО2> причинен моральный вред и нравственные страдания, поскольку Тумко А.С. угрожал им убийством, и у них имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, что является очевидным фактом, в связи с чем, в соответствии со ст. 1101 ГК РФ подсудимый должен отвечать перед потерпевшими.

Однако, учитывая фактические обстоятельства преступления, при которых был причинен моральный вред, характер нравственных страданий, отсутствие физических страданий потерпевших, индивидуальные особенности каждой потерпевшей, применяя принцип справедливости и разумности, а также, принимая во внимание материальное положение подсудимого, суд полагает иски потерпевших удовлетворить частично и взыскать с Тумко А.С. в счет возмещения морального вреда в пользу потерпевшей <ФИО1> – 20000 (двадцать тысяч) рублей, в пользу потерпевшей <ФИО2> – 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Суд полагает, что определенный размер компенсации морального вреда согласуется с конституционными принципами ценности жизни, здоровья и достоинства личности (статьи 21, 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевших и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Тумко А.С. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ, п. «г» ч.1 ст. 104-1 УК РФ: пневматический пистолет «ПМ» № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, калибра <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, принадлежащий Тумко А.С. и являющийся орудием совершения преступления, переданный на хранение Тумко А.С. под сохранную расписку – по вступлении приговора в законную силу конфисковать в доход государства.

Процессуальные издержки по уголовному делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 44, 303-304, 307-310, 322, 323 УПК Российской Федерации, суд, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Тумко Алексея Сергеевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Гражданский иск потерпевшей <ФИО1> о взыскании причиненного морального вреда в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей удовлетворить частично.

Взыскать с осужденного Тумко Алексея Сергеевича в счет возмещения причиненного морального вреда в пользу <ФИО1> 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Гражданский иск потерпевшей <ФИО2> о взыскании причиненного морального вреда в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей удовлетворить частично.

Взыскать с осужденного Тумко Алексея Сергеевича в счет возмещения причиненного морального вреда в пользу <ФИО2> 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения Тумко А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Вещественное доказательство по делу: пневматический пистолет «ПМ» № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, калибра <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, переданный на хранение Тумко А.С. под сохранную расписку, - по вступлении приговора в законную силу конфисковать в доход государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Д.В. Киреев