Дело № 1-4-27/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 августа 2017 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя – мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Щербина Д.С.

при секретаре Коноваловой М.А.,

с участием государственного обвинителя – Рахмановой Ю.А.,

подсудимого – Чернякова Д.В.,

защитника – адвоката Медведевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Чернякова Дмитрия Викторовича,

<ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, на иждивении никого не имеющего, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, ранее судимого:

- <ДАТА> приговором Железнодорожного районного суда города Симферополя, по ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 УК Украины на основании ст. 70 УК Украины назначено окончательное наказание в виде лишения свободы срок 4 года;

- <ДАТА> приговором Киевского районного суда города Симферополя по ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 309 УК Украины, на основании ч. 1, 4 ст. 70 УК Украины назначено окончательное наказание в виде лишения свободы срок 4 года 4 месяца;

- <ДАТА> Киевским районным судом города Симферополя по ч. 1 ст. 158 УК РФ назначено наказание в виде обязательных работ 240 часов;

- <ДАТА> мировым судьей судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ назначено наказание в виде обязательных работ 150 часов,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Черняков Д.В. совершил покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам при следующих обстоятельствах.

Так, Черняков Дмитрий Викторович, 30 мая 2017 года примерно в 19 часов 45 часов находясь в магазине «Reserved», расположенного в торгово-развлекательном центре «Меганом», по адресу: <АДРЕС>, подошел к прилавку с обувью. Реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, действуя из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желаю наступление этих последствий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер для окружающих, используя физическую силу, демонтировал противокражный магнит, находящийся на «лоферах» черного цвета, стоимостью 3115 рублей 18 копеек и кроссовках бело-черного цвета, стоимостью, стоимостью 3115 рублей 18 копеек, принадлежащие ООО «Спорт мастер», общей стоимостью 6230 рублей 36 копеек. Далее Черняков Д.В. направился к выходу из магазина «Спотрмастер», прошел через кассу, при этом не оплатив стоимость товара. Однако, проходя через противокражные рамки Черняков Д.В. задержан сотрудниками охраны вышеуказанного магазина, тем самым не смог довести свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам. Таким образом, Черняков Д.В. причинил материальный ущерб ООО «Спортмастер» на общую сумму 6230 рублей 36 копеек.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Черняков Д.В. по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 98-99).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего <ФИО1> направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке (л.д. 115).

В судебном заседании подсудимый Черняков Д.В. вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Медведева О.А. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Черняков Д.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами предварительного следствия доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимого Чернякова Д.В. следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Черняковым Д.В. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что Черняков Д.В. ранее судим (л.д. 85); на учете у врача-психиатра не состоит, состоит на учете в ГБУЗ РК <НАЗВАНИЕ> с диагнозом: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> с <ДАТА> (л.д. 81), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 77).

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д. 21), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Чернякову Д.В. наказания в виде обязательных работ, которое в полной мере будет содействовать ее исправлению и предупреждению совершения новых преступлений.

Препятствий для назначения Чернякову Д.В. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, судом не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не находит.

Поскольку преступление по данному уголовному делу Черняков Д.В. совершил до вынесения приговора мировым судьей судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь от <ДАТА> года, окончательное наказание ему необходимо назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Гражданский иск не заявлен.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства – лоферы (мокасины) черного цвета «Арт.RA144, раз. 42», кроссовки светлого цвета «Арт.RA150, раз. 43» переданные на хранение представителю потерпевшего <ФИО1> под сохранную расписку (л.д. 61), необходимо оставить по принадлежности законному владельцу – представителю потерпевшего ООО «Ре Трейдинг» <ФИО1>.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Чернякова Дмитрия Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 часов.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь от <ДАТА>, окончательно Чернякову Д.В. назначить наказание в виде 300 часов обязательных работ.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Меру пресечения Чернякову Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – лоферы (мокасины) черного цвета «Арт.RA144, раз. 42», кроссовки светлого цвета «Арт.RA150, раз. 43» переданные на хранение представителю потерпевшего <ФИО1> под сохранную расписку (л.д. 61), необходимо оставить по принадлежности законному владельцу – представителю потерпевшего ООО «Ре Трейдинг» <ФИО1>.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Чернякову Д.В. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Мировой судья Д.С. Щербина