Дело № 1-4-28|2017

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

03 августа 2017 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь – мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Щербина Д.С.

при секретаре <ФИО3>,

с участием государственного обвинителя – <ФИО4>,

подсудимой – <ФИО1>,

защитника – адвоката Вангели Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

<ФИО1>,

<ДАТА> года рождения, уроженки <МЕСТО>, гражданки РФ, со среднем образованием, в браке не состоящей, находится на 6-м месяце беременности, официально не трудоустроенной, зарегистрированной и проживающей по адресу: <АДРЕС>, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

<ФИО1> совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, <ФИО1> <ДАТА> года, примерно в 15 часов 30 минут, находясь в магазине <НАЗВАНИЕ1>, расположенном в торгово-развлекательном центре <НАЗВАНИЕ2>, по адресу: <АДРЕС>, взяла джемпер и шапку, и в последующем направилась в примерочную. Реализуя возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер для окружающих, вышеуказанную шапку, поместила в находящуюся при ней косметичке, джемпер надела на себя, тем самым тайно похитила шапку серого цвета, стоимостью 347 рублей 13 копеек; джемпер «Demix», синего цвета, стоимостью 2274 рубля 13 копеек, принадлежащие ООО <НАЗВАНИЕ1>. Далее <ФИО1> направилась к выходу из магазина , прошла через кассу, при этом не оплатив стоимость товара. После чего с похищенным имуществом скрылась и распорядилась по своему усмотрению, причинив тем самым ООО <НАЗВАНИЕ1> материальный ущерб на сумму 2621 рублей 26 копеек.

Данные действия <ФИО1> квалифицированы органом предварительного следствия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Так же, <ФИО1> <ДАТА> года примерно в 16 часов 05 минут находясь в магазине <НАЗВАНИЕ1>, расположенном в торгово-развлекательном центре <НАЗВАНИЕ2>, по адресу: <АДРЕС>, взяла легинсы, бриджи и носки и, в последующем направилась в примерочную. Реализуя возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер для окружающих, вышеуказанные носки, поместила в находящуюся при ней косметичку, легинсы и бриджи надела на себя, тем самым тайно похитила носки для активного отдыха, кремового цвета, стоимостью 347 рублей 13 копеек; легинсы для фитнеса, черного цвета стоимостью 1304 рублей 13 копеек; бриджи для фитнеса, серого цвета стоимостью 969 рублей 13 копеек принадлежащие ООО <НАЗВАНИЕ1> на общую сумму 2620 рублей 39 копеек. Далее <ФИО1> направилась к выходу из магазина <НАЗВАНИЕ1>, прошла через кассу, при этом не оплатив стоимость товара. После чего с похищенным имуществом скрылась и распорядилась по своему усмотрению, причинив тем самым ООО <НАЗВАНИЕ1> материальный ущерб на сумму 2620 рублей 39 копеек.

Данные действия <НАЗВАНИЕ1> квалифицированы органом предварительного следствия по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Кроме того, 26 мая 2017 года примерно в 16 часов 30 минут <ФИО1> находясь в магазине <НАЗВАНИЕ1>, расположенном в торгово-развлекательном центре <НАЗВАНИЕ2>, по адресу: <АДРЕС>, взяла джемпер и носки и, в последующем направилась в примерочную. Реализуя возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает, и они носят тайный характер для окружающих, вышеуказанные носки, поместила в находящуюся при ней косметичку, джемпер надела на себя, тем самым тайно похитила носки кремового цвета, стоимостью 347 рублей 13 копеек; джемпер «Demix», синего цвета, стоимостью 2274 рубля 13 копеек, принадлежащие ООО <НАЗВАНИЕ1>. Далее <ФИО1> направилась к выходу из магазина <НАЗВАНИЕ1>, прошла через кассу, при этом не оплатив стоимость товара. Однако, проходя через противокражные рамки <ФИО1> была задержана сотрудниками вышеуказанного магазина, тем самым не смогла довести свой преступный умысел до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Данные действия <ФИО1> квалифицированы органом предварительного следствия по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимая <ФИО1> по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д. 187-188).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего <ФИО2> направил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, выразил свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке (л.д. 215).

В судебном заседании подсудимая <ФИО1> вину в предъявленном ей обвинении признала в полном объёме и подтвердила своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимой добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ей обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Вангели Д.М. не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимой в ходе предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ей понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая <ФИО1>, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Оценив всю совокупность представленных органами предварительного следствия доказательств, суд исходит из фактически установленных в суде обстоятельств уголовного дела, признанных доказанными, и считает, что действия подсудимой <ФИО1> следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Второй эпизод преступной деятельности <ФИО1>, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Третий эпизод преступной деятельности <ФИО1>, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст.158 УК РФ, как покушение на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные <ФИО1> преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что <ФИО1> ранее не судима (л.д. 177-178); на учете у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д. 174,176), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 172), состоит на учете по беременности в структурном подразделении – Женской консультации № 2 с <ДАТА> года.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает ее явку с повинной (л.д. 17, 59, 103), с п. «в» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, беременность подсудимой, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих обстоятельств, личность <ФИО1>, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В связи с чем, по мнению суда, наказание <ФИО1> должно быть назначено в виде штрафа. Назначенное таким образом наказание будет справедливым, соответствующим характеру, степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Смягчающие вину обстоятельства учтены мировым судьей при определении размера наказания.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным дохода.

Оснований для применения в отношении <ФИО1> положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Заявленный представителем потерпевшего <ФИО2> гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере 2621 рублей 26 копеек (л.д. 29) признанный подсудимой, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением.

 Заявленный представителем потерпевшего <ФИО2> гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере 2620 рублей 39 копеек (л.д. 73) признанный подсудимой, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением.

 В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства – джемпер женский, синего цвета, «размер «L», стоимостью 2274 рублей 13 копеек, носки для активного отдыха, размер 35-38 кремового цвета, стоимостью 347 рублей 13 копеек переданные на хранение представителю потерпевшей <ФИО2> под сохранную расписку (л.д. 135), необходимо оставить по принадлежности законному владельцу - представителю потерпевшего ООО <НАЗВАНИЕ1> <ФИО1> Вещественные доказательства – джемпер женский «Demix», синего цвета, стоимостью 2274 рублей 13 копеек, носки для активного отдыха, размер 35-38 кремового цвета, стоимостью 347 рублей 13, легинсы для фитнеса черного цвета, стоимостью 1304 рубля 13 копеек, бриджи для фитнеса серого цвета, стоимостью 969 рублей 13 копеек, шапка детская серого цвет, стоимостью 347 рублей 13 копеек, переданные на хранение в Централизованную камеру хранения вещественных доказательств ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по квитанции № 399 от 26 июня 2017 года (л.д. 148) - уничтожить.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

<ФИО1> признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание:

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

- по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначить <ФИО1> наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденному <ФИО1> в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск представителя потерпевшего <ФИО2> о возмещении материального ущерба в размере 2621 рублей 26 копеек - удовлетворить.

Взыскать с осужденной <ФИО1> в пользу ООО <НАЗВАНИЕ1> в счет возмещения материального ущерба - 2621 (две тысячи шестьсот двадцать один) рубль 29 копеек.

Гражданский иск представителя потерпевшего <ФИО2> о возмещении материального ущерба в размере 2620 рублей 39 копеек - удовлетворить.

Взыскать с осужденной <ФИО1> в пользу ООО <НАЗВАНИЕ1> в счет возмещения материального ущерба – 2620 (две тысячи шестьсот двадцать) рублей 39 копеек.

 Вещественные доказательства – джемпер женский, синего цвета, «размер «L», стоимостью 2274 рублей 13 копеек, носки для активного отдыха, размер 35-38 кремового цвета, стоимостью 347 рублей 13 копеек переданный на хранение представителю потерпевшей <ФИО2> под сохранную расписку (л.д. 135), необходимо оставить по принадлежности законному владельцу - представителю потерпевшего ООО <НАЗВАНИЕ> <ФИО2>.

Вещественные доказательства – джемпер женский «Demix», синего цвета, стоимостью 2274 рублей 13 копеек, носки для активного отдыха, размер 35-38 кремового цвета, стоимостью 347 рублей 13, легинсы для фитнеса черного цвета, стоимостью 1304 рубля 13 копеек, бриджи для фитнеса серого цвета, стоимостью 969 рублей 13 копеек, шапка детская серого цвет, стоимостью 347 рублей 13 копеек переданный на хранение в Централизованную камеру хранения вещественных доказательств ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД РФ по г. Симферополю по квитанции № 399 от 26 июня 2017 года (л.д. 148) - уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной <ФИО1> положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина