Дело №

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июля 2018 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым- Мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополь Республики Крым Щербина Д.С.,

при секретаре Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Назипова В.Ш.,

защитника – адвоката Емельянова С.А., представившей ордер № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА> и удостоверение № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>,

потерпевшей - <ФИО>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

Назипова Виталия Шамельевича,

<ДАТА> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, официально трудоустроенного в ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в должности грузчика, зарегистрированной по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, проживающей по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, военнообязанного, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Назипов В.Ш. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК Российской Федерации, умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Так, <ДАТА> примерно в 07 часов 50 минут Назипов Виталий Шамельевич, <ДАТА> года рождения, находился на участке местности напротив центрального входа в торговый цент <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где у него в ходе ссоры с <ФИО>, внезапно возник умысел на уничтожение мобильного телефона марки ASUS Zenfone ZC550KL imei: 353384072478507, принадлежащего <ФИО>, реализуя который, он, осознавая противоправный характер своих действий и наступления общественно опасных последствий, желая их наступления, умышлено с целью уничтожения чужого имущества, подошёл к <ФИО> со спины и выхватил из её левой руки вышеуказанный мобильный телефон и произвёл три последовательных броска об асфальт. Тем самым привел мобильный телефон марки ASUS Zenfone ZC550KL imei: 353384072478507 в состояние, в котором он не может быть использован по своему целевому назначению, а утраченные им свойства не подлежат восстановлению. Своими умышленными действиями Назипов В.Ш. причинил <ФИО> значительный материальный ущерб на общую сумму 11 500 рублей.

В ходе проведения дознания подозреваемым Назиповым В.Ш. в присутствии защитника заявлено ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ (л.д.60). Постановлением старшего дознавателя отдела дознания отдела полиции №1 «Железнодорожный» УМВД России по городу Симферополю <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> ходатайство подозреваемого Назипова В.Ш. было удовлетворено. Производство дознания по уголовному делу № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> осуществлялось в сокращенной форме (л.д.61).

В связи с тем, что по уголовному делу производилось дознание в сокращенной форме, судебное производство по делу осуществляется в особом порядке, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Согласно ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном частью третьей настоящей статьи.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В ходе проведения дознания в сокращенной форме <ФИО> разъяснялись положения главы 40 УПК РФ, потерпевшая <ФИО> не возражала против применения особого порядка судебного разбирательства (л.д.84).

При ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела обвиняемый Назипов В.Ш. в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением (л.д.99-102).

В судебном заседании подсудимый полностью признала себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

В судебном заседании суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимой – адвокат Емельянов С.В. в судебном заседании не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе производства дознания в сокращенной форме.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимой разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и с которым он согласился, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при производстве дознания в сокращенной форме и представленными в суд, что является основанием для постановления обвинительного приговора и назначения подсудимому наказания. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого.

Действия Назипова В.Ш. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Назиповым В.Ш. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Назипов В.Ш. ранее не судим, не женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.71), официально трудоустроен в ООО <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в должности грузчика, по месту проживания характеризуется с положительной стороны (л.д.76), на учете у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д.79-80), ранее не судим (л.д.77).

При производстве судебного разбирательства данного уголовного дела подсудимый полностью признал свою вину. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает его явку с повинной (л.д.13), с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, наличие малолетнего ребенка у виновного: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> (л.д.71), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Назипову В.Ш. наказание в виде штрафа, так как такое наказание будет способствовать исправлению осужденной и соответствовать принципам справедливости и соразмерности, отвечающим целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно служит целям исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений. Суд считает, что более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Оснований для применения в отношении Назипова В.Ш. положений ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление), а также для прекращения уголовного дела не усматривается.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Назипова В.Ш. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения.

Заявленный потерпевшей <ФИО> гражданский иск о возмещении материального ущерба в размере 11500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рубля 00 копеек (л.д.92) признанный подсудимым, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный вред причинен преступлением.

В силу ст.ст. 81, 82 УПК РФ вещественные доказательства: микросхема мобильного телефона марки ASUS Zenfone ZC550KL imei: 353384072478507, упакована в полимерный пакет «файл», горловина которого прошита нитью белого цвета, свободные концы которой оклеены отрезком бумаги с оттиском печати №34, поверхность которой снабжена пояснительной надписью выполненной красителем синего цвета <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> - переданное на хранение в камеру хранения вещественных доказательств при отделе полиции №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю по адресу: г. Симферополь, ул. Павленко, д. 1 а, согласно квитанция №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> – после вступления приговора в законную силу- уничтожить.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Назипова Виталия Шамильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десяти тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Назипова В.Ш. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшей <ФИО> о возмещении материального ущерба в размере 11500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей 00 копеек - удовлетворить.

Взыскать с осужденного Назипова В.Ш. в счет возмещения материального ущерба в пользу потерпевшей <ФИО> – 11500 (одиннадцать тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Вещественное доказательство – микросхема мобильного телефона марки ASUS Zenfone ZC550KL imei: 353384072478507, упакована в полимерный пакет «файл», горловина которого прошита нитью белого цвета, свободные концы которой оклеены отрезком бумаги с оттиском печати №34, поверхность которой снабжена пояснительной надписью выполненной красителем синего цвета «<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>» - переданное на хранение в камеру хранения вещественных доказательств при отделе полиции №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю по адресу: г. Симферополь, ул. Павленко, д. 1 а, согласно квитанция №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> – после вступления приговора в законную силу- уничтожить.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденной Назипов В.Ш. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья Д.С. Щербина