Дело №

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

14 декабря 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Алексеевой А.С., Коноваловой М.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С., Мишкина А.А.,

подсудимого – Куртаметова С.С.,

защитника – адвоката Фирсовой И.А., представившей ордер № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА> и удостоверение № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>, Хиневич О.Н., представившей ордер № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА> и удостоверение № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>,

потерпевшей – <ФИО1>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело по обвинению:

Куртаметова Сирана Серверовича, <ДАТА> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, холостого, трудоустроенного водителем в Обществе с ограниченной ответственностью <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> и в Обществе с ограниченной ответственностью <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее судимого: <ДАТА> Симферопольским районным судом АР Крым по ч.2 ст. 146, ч.2 ст. 186, ч.2 ст. 189, ч.1 ст. 70 УК Украины к наказанию в виде 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в уголовно-исполнительном учреждении, которое отбыто полностью, судимость не снята и не погашена,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Куртаметов Сиран Серверович <ДАТА> примерно в 11 часов 00 минут, находясь по месту жительства по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, умышлено, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, начал словесно конфликтовать с сестрой <ФИО1>. Во избежание продолжения конфликта <ФИО1> пыталась успокоить своего брата.

Куртаметов С.С., продолжая свои умышленные действия, направленные на угрозу убийством, с целью вызвать у <ФИО1> чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, в коридоре дома, где находилась <ФИО1>, держа в левой руке топор, стал высказывать в её адрес угрозы убийством. В подтверждение своих слов Куртаметов С.С. замахнулся на <ФИО1> топором, в непосредственной близости от нее и, продолжал высказывать угрозы убийством, ударил топором по комоду, находящемуся возле него.

Угрозу убийством <ФИО1> восприняла реально, испугавшись за свою жизнь, имея основания опасаться осуществления этой угрозы с учетом того, что Куртаметов С.С. был агрессивен, физически превосходил потерпевшую, и учитывая то, что Куртаметов С.С. удерживал в левой руке топор – предмет способный причинить тяжкий вред здоровью и смерть, находясь в непосредственной близости от потерпевшей, ударил топором по комоду и высказал в ее адрес словесную угрозу убийством, в связи с чем, мог реально осуществить высказанную угрозу убийством.

В судебном заседании подсудимый Куртаметов С.С. свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и показал, что длительное время проживает в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> со своими родственниками. Их дом имеет два входа и разделен на две части, где в одной части дома проживает он, а в другой проживают его мать <ФИО2>, сестра <ФИО1>, племянница <ФИО3>, и внучка <ФИО4>.

01 мая 2018 года в утреннее время он находился дома. Он знал, что дома находится его мать <ФИО2>, кто был ещё дома ему известно не было. Примерно в 10 часов 30 минут он находился во дворе дома, где топором рубил ветки ореха для печки. Его семья проживает на втором этаже, вход в их часть дома по лестнице, которая находится на улице. Примерно в 11 часов он услышал шум в их части дома. Он решил подняться к ним и посмотреть, что происходит. В левой руке у него находился топор. Когда он поднялся к ним на второй этаж, то сразу при входе в коридоре увидел свою сестру – <ФИО1> и мать <ФИО2>. Он спросил у них, что за шум. <ФИО1> стала кричать на него и говорить, что это его не касается, и чтобы он ушел. При этом, его сестра стала замахиваться на него веником. Он стал кричать на неё, так как она разозлила его своим ответом, и своим поведением, из-за этого он топором нанес удар по старому комоду, который находится с левой стороны от входа в коридор, после чего развернулся и ушел в свою часть дома. Пугать топором он никого не собирался. После обеда, примерно в 14 часов 30 минут к нему пришли сотрудники полиции, которые сообщили, что его сестра написала заявление в отношении него об угрозе убийством. Его доставили в отдел полиции №1 «Железнодорожный», где он добровольно и собственноручно написал явку с повинной о произошедшем, и дал объяснения сотруднику полиции. Но он не подумал о последствиях, и думал, что явку с повинной написал по факту повреждения комода. Он не признает свою вину в угрозе убийством, так как топором своей сестре не угрожал, а хотел лишь повредить комод.

Несмотря на непризнание своей вины Куртаметовым С.С. в инкриминируемом ему деянии, его вина доказана совокупностью исследованных судом доказательств, которые согласуются между собой и не противоречат друг другу, допустимы по способу собирания.

Так, сам Куртаметов С.С. при проведении проверки заявления потерпевшей <ФИО1> об угрозе убийством собственноручно написал явку с повинной от <ДАТА>, в которой признавал то, что он <ДАТА>, находясь у себя дома по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где у него внезапно возник умысел на запугивание <ФИО1>, он взял топор и пытался нанести удар в сторону потерпевшей с криками: «я тебя убью».

Также Куртаметов С.С. в явке с повинной от <ДАТА>, указал, что он чистосердечно раскаивается в содеянном и явка написано им собственноручно без применения физического и психологического воздействия со стороны сотрудников полиции. Его работник полиции ознакомил с положениями ст. 51 Конституции РФ, ст. 144 УПК РФ перед написанием им явки с повинной и он расписался об ознакомлении с этими положениями законодательства РФ (т.1, л.д. 16).

В судебном заседании подсудимый Куртаметов С.С. не представил доводов, которые бы вызвали у суда сомнения в добровольности явки с повинной Куртаметова С.С., так как указанная явка написана им собственноручно, ничем не опровергнута и обстоятельства, изложенные в ней, могли быть известны только подсудимому и потерпевшей, но не лицу, принявшему явку с повинной. Именно явка с повинной не противоречит совокупности доказательств, исследованных судом.

Также, в ходе судебного разбирательства судом не установлено доказательств, подтверждающих применение психологического насилия со стороны работников полиции в отношении подсудимого. Также не нашли своего подтверждения пояснения Куртаметова С.С. о том, что явку с повинной он писал под диктовку работника полиции. Об этом он не сообщал в процессе предварительного расследования. Явка с повинной получена в период предварительного расследования в соответствии с требованиями ст.ст.141, 142 УПК РФ. При принятии явки с повинной от Куртаметова С.С. сотрудником полиции были разъяснены Куртаметову С.С. положения ст. 51 Конституции РФ и требования, предусмотренные ст. 144 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона судом не установлено, какие-либо противоречия отсутствуют, что свидетельствует о ее объективности и из явки усматривается, что она давалась добровольно.

К доказательствам вины Куртаметова С.С. в совершении им преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, суд относит совокупность следующих доказательств, исследованных в судебном заседании, ничем не опровергнутых, достаточных и допустимых по способу собирания.

Так, потерпевшая <ФИО1> в судебном заседании показала, что по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> проживает длительное время с семьей. <ДАТА> она находилась дома. В утреннее время примерно в 11 часов в ее часть дома пришел брат Куртаметов С.С. Куртаметов С.С, постоянно ругается с ней и родственниками из-за дома, так как считает, что они живут лучше, чем он. В это время она разговаривала со своей матерью и заметала в коридоре. Куртаметов С.С. начал спрашивать, что у них за шум. Она ответила, что всё нормально и попросила его уйти. Ему ответ не понравился, он начал кричать на нее, оскорблять. У них начался словесный конфликт. В руке брата находился топор, в какой именно не помнит. Она увидела, что Куртаметов С. стал очень агрессивный, и ей стало страшно, что он может причинить ей вред, так как он ранее судимый. Она снова стала просить его уйти, но он разозлился ещё больше, продолжал кричать, оскорблять ее и ее дочь, которой там даже не было, и замахнулся находящимся у него в руках топором. Ей стало очень страшно за себя и свою жизнь, так как он находился в близости от нее на расстоянии вытянутой руки, а также он физически превосходит ее. Замахнувшись в ее сторону, он крикнул ей, что убьет её, и штабелями положит всех, после ударил топором по комоду, расположенному слева от входа в коридор, от чего на комоде отвалилась часть дерева. От этого она ещё больше испугалась, и не знала, что ей делать, так как боялась что-то сказать Куртаметову С.С. После этого ее мать, которая также находилась в коридоре, но не возле них, крикнула на него и брат, забрав топор, ушел. От случившегося ей стало плохо, у нее поднялось давление и она не понимала что происходит вокруг. Спустя время она созвонилась со своей дочерью <ФИО3>, которая в это время находилась на работе и рассказала о случившемся. Выслушав ее, дочь сказала, что сейчас приедет домой и вызовет полицию. Спустя некоторое время к ним домой приехали сотрудники полиции, которым она и дочь написали заявления о случившемся и дали объяснения по данному факту. Топор принадлежит брату, он использовал его в домашних делах. Во время конфликта Куртаметов С.С. за волосы ее не хватал, при даче объяснения сказала об этом, так как находилась в состоянии глубокого потрясения и испуга за свою жизнь и от замаха топором и удара по комоду она перенесла сильное эмоциональное перенапряжение и испуг.

Она начала переживать за свою жизнь, так как Куртаметов С.С. был агрессивно настроен, на протяжении длительного времени испытывает к ней неприязненные отношения, и в тот момент, когда он замахивался топором она боялась, что он убьет ее или нанесет ей телесные повреждения. Кроме того, ее брат Куртаметов С.С. неоднократно судим, и ведет себя неадекватно. Ее мать <ФИО2>, будет заступаться за него, так как он ее сын, и будет говорить, что такого не было. Мать говорит, что его могут посадить, а ему уже 60 лет.

Аналогичные показания <ФИО1> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве потерпевшей (том № 1, л.д. 29-31), при ее допросе на очной ставке со свидетелем <ФИО2> (т.1, л.д. 81 - 86). Такая информация содержится и в ее заявлении, поданном в отделение полиции <ДАТА> (т.1, л.д. 7). Из протокола следственного эксперимента с участием потерпевшей <ФИО1> от <ДАТА>, следует, что потерпевшая подтвердила данные ею ранее показания (т.1, л.д. 76-79).

Указанное свидетельствует о том, что последовательные и непротиворечивые показания потерпевшей <ФИО1> правильно воспроизводят обстоятельства совершения преступления.

Показания именно потерпевшей подтверждаются иными доказательствами: показаниями свидетелей, каждого в той части, при которой он присутствовал.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО3>, показала, что <ДАТА> она находилась на работе и примерно в 13 часов 40 минут она созвонилась со своей матерью <ФИО1>, с которой созванивается в течении дня несколько раз, так как знает, что у них дома постоянно происходят скандалы из-за ее дяди Куртаметова С.С. Куртаметов С.С. считает, что они живут лучше, чем он, и что его ущемили в праве на дом, хотя они специально сделали отдельный вход, чтобы у него была своя часть дома. В телефонном разговоре ее мать сообщила ей, что примерно в 11 часов дядя снова приходил к ней и ругался, без причины, кричал и оскорблял её. Потом он схватил ее маму за волосы и замахивался топором. При этом мама также сказала, что он кричал, что убьет её, а также топором повредил комод из дерева, который находился в коридоре. Она сразу сказала маме, что вызывает сотрудников полиции, и сейчас приедет домой. Когда она приехала домой, то у них уже находились сотрудники полиции, которым ее мама писала заявление и давала объяснение. Она также написала заявление по данному факту.

Аналогичные показания <ФИО3> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. л.д. 35-36).

Свидетель <ФИО5>, в судебном заседании показал, что с <ДАТА> работает в ОБППСП УМВД России по г. Симферополю в должности <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. <ДАТА> в 08.00 часов он заступил на службу в составе <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, совместно с прапорщиком <ФИО6> и водителем – старшим сержантом <ФИО7>. <ДАТА>они на <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>патрулировали по району обслуживания. В 14 часов 10 минут от дежурной части ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю, позывной <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, поступило сообщение о вызове по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где происходил семейный конфликт. Они направились по указанному адресу, где им стало известно, что заявителем является <ФИО1>, <ДАТА> г.р., которая пояснила, что примерно в 11 часов её брат Куртаметов Сиран Серверович, <ДАТА> г.р., который проживает в этом же доме, но в другой части, пришел к ней с топором и угрожал убить. В это время подъехала дочь <ФИО1> <ФИО3>, <ДАТА> г.р., которая подтвердила слова матери, так как ее мать обо всем рассказала ей по телефону. С целью проведения проверки, они направились во вторую часть дома, где установили Куртаметова С.С., <ДАТА> г.р., который по поводу случившегося пояснил, что в ходе конфликта с сестрой замахнулся топором, и повредил комод. Тогда на место происшествия был вызван УУП ОП №1 «Железнодорожный» <ФИО8>, который провел осмотр места происшествия, в ходе которого был изъят топор. У <ФИО1> и <ФИО3> были приняты заявления и объяснения по данному факту. Куртаметов С.С. был доставлен в ОП №1 «Железнодорожный» для дальнейшего разбирательства.

Аналогичные показания <ФИО5>, давал в процессе предварительного расследования при его допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 38-39).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО8>, показал, что с <ДАТА> он несет службу в органах внутренних дел Российской Федерации в должности старшего УУП группы УУП И ПДН ОП №1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю. <ДАТА> он находился на дежурстве. Примерно в 14 часов 40 минут ему поступило сообщение от дежурного ОП №1 «Железнодорожный» о том, что необходимо выехать по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где произошел семейный конфликт. На месте находились сотрудники ОБ ППСП УМВД России по г. Симферополю, <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, а также заявители и гражданин Куртаметов Сиран Серверович, <ДАТА>г.р. В ходе проведения проверки от гражданки <ФИО1>, <ДАТА> г.р. поступило заявление на её брата Куртаметова С.С., в котором последняя указала, что <ДАТА> примерно в 11 часов её брат Куртаметов С.С. топором замахивался на неё, угрожал убить, вел себя агрессивно, в связи с чем она боялась за свою жизнь. Также написала заявление дочь <ФИО1> <ФИО3>, <ДАТА> г.р., которая просила принять меры к её дяде Куртаметову С.С., который угрожал матери топором, говорил, что убьет её. В последствии, им был проведен осмотр места происшествия, в ходе которого у Куртаметова С.С. был изъят топор, о чем был составлен протокол осмотра места происшествия. После этого для дальнейшего разбирательства Куртаметов С.С. был доставлен в ОП №1 «Железнодорожный», где он добровольно признался в совершении преступления в отношении <ФИО1>, а именно о том, что <ДАТА> примерно в 11 часов 00 минут угрожал потерпевшей топором, замахивался и кричал, что убьет. Им Куртаметову С.С. были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, требования ст. 144 УПК РФ, после чего Куртаметов С.С. добровольно, без психологического и физического воздействия, самостоятельно написал явку с повинной, которая была зарегистрирована в КУСП ОП №1 "Железнодорожный" под №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>, и он дал признательные пояснения по факту совершенного им преступления об угрозе убийством.

Аналогичные показания <ФИО8> давал в процессе предварительного расследования при его допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 41-42).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО9>, показала, что по соседству с ней проживает семья <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> в <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>. В данной семье между Куртаметовым Сираном Серверовичем и его сестрой <ФИО1> происходят постоянные конфликты различного характера на бытовой почве. <ДАТА> она находилась дома и приблизительно в период времени между 11 и 12 часами дня к ней пришла <ФИО1>, которая была в напряженном состоянии. <ФИО1> сказала ей, что ее зовет <ФИО2>. Прийдя на место, она подошла к <ФИО2>, которая плакала. <ФИО2> рассказала ей, что у них произошел конфликт с Сираном, который пришел в дом, махал топором и разбил топором старый комод, кричал, ругался. Она лично видела поврежденный комод. Она сидела разговаривала с <ФИО2> и <ФИО1>, потом к ним подошел Сиран и сказал, что его спровоцировали, он разозлился и от злости ударил о комод. Потом она ушла к себе домой.

Аналогичные показания свидетель <ФИО9> давала в процессе предварительного расследования при ее допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 88-89).

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя с участием законного представителя, матери <ФИО3>, педагога, учителя МБОУ средней школы № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> <ФИО10> в качестве свидетеля малолетняя <ФИО4> показала, что она <ДАТА> находилась по месту своего проживания в доме <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, а ее бабушка <ФИО1> и <ФИО2> находились на 2 этаже дома, на веранде. Они сидели, разговаривали, потом начали общаться на повышенных тонах, и она услышала, как что-то упало. Она вышла посмотреть, но тогда уже все успокоились, и она вернулась в дом. После этого она снова услышала крик, но из-за чего они ругались она не знает, но кричали они очень сильно. Потом появился дедушка Куртаметов С. и бабушка сказала ему: «уходи отсюда!». У дедушки был топор, он подошел к ним и сказал что-то вроде: «Кого первого?» и ударил топором по комоду. Потом он сказал: «Я твою семью положу штабелями» и ушел. Потом пришла соседка. Бабушка и прабабушка разговаривали с ней, рассказали ей про этот случай. После этого дедушка снова поднялся к ним и сказал соседке: «Не верь им, они аферисты». В доме есть дверь со стеклами, стоя за которой она наблюдала за происходящим в тот день. Она очень испугалась, наблюдая за произошедшим. Спустя время ей позвонила мама и спросила: «что случилось?». Она ей все рассказала. Мама вызывала полицию.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля <ФИО2> показала, что <ДАТА> в утреннее время она находилась дома совместно со своей дочерью <ФИО1> Во дворе дома находился её сын Куртаметов С.С., который по её просьбе рубил дрова. Она с дочерью находилась в коридоре, где они громко разговаривали, и видимо на этот шум к ним поднялся сын Куртаметов С.С., который спросил: «что случилось?». Её дочь <ФИО1> начала кричать на сына, размахивала веником. Куртаметов С. начал кричать на неё, и от злости ударил, находящимся у него в руке топором по старому комоду. Она крикнула на них, чтобы они успокоились, и тогда её сын ушел к себе. От скандала она очень расстроилась и почувствовала себя плохо, поэтому ушла к себе в комнату. Спустя время к ним домой приехали сотрудники полиции, которые о чем-то разговаривали с дочерью и сыном. Потом Куртаметова С.С. забрали с собой. Через некоторое время сын вернулся домой и сказал, что всё в порядке.

Аналогичные показания свидетель <ФИО2> давала в процессе предварительного расследования при ее дополнительном допросе в качестве свидетеля (т.1, л.д. 75).

В судебном заседании были исследованы показания свидетеля <ФИО2> (т.1, л.д. 75), в которых свидетель давала показания о том, что ее сын Куртаметов С. начал кричать на ее дочь, и от злости ударил топором, находящимся у него в руке, по старому комоду.

К показаниям свидетеля <ФИО2> суд относится критически, учитывая, что она мать Куртаметова С.С. Ее показания в суде вызваны, по мнению суда, желанием увести сына от ответственности. Кроме того, именно ее показания на следствии и в суде не согласуются с совокупность иных доказательств, исследованных судом и приведенных в приговоре.

Также вина подсудимого Куртаметова С.С. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается иными доказательствами, исследованными в суде, по уголовному делу.

Из протокола осмотра места происшествия от <ДАТА>, с таблицей иллюстраций к нему, следует что был осмотрен коридор <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, где обнаружен поврежденный комод (фото №1 и №2) и изъят топор (фото №3) (т. № 1, л.д. 10-12).

Из протокола осмотра предметов от <ДАТА>, с таблицей иллюстраций к нему следует, что был осмотрен топор, изъятый в ходе осмотра места происшествия от <ДАТА> по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, по месту жительства Куртаметова С.С. (т. № 1, л.д. 23-24).

Из постановления о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от <ДАТА >следует, что в качестве вещественного доказательства по уголовному делу был признан топор (т. № 1, л.д. 25).

Анализ приведенных в приговоре доказательств в их совокупности приводит суд к выводу о доказанности вины Куртаметова С.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Действия подсудимого Куртаметова С.С. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В создавшейся ситуации действия Куртаметова С.С. обоснованно были восприняты потерпевшей как реальная угроза ее жизни, так как Куртаметов С.С. физически превосходил потерпевшую, был агрессивно настроен по отношению к ней вследствие возникшего конфликта и в подтверждение реальности своей угрозы удерживал в левой руке топор – предмет способный причинить тяжкий вред здоровью и смерть, и находясь в непосредственной близости от потерпевшей, ударил топором по комоду, высказав в ее адрес словесную угрозу убийством, в связи с чем, мог реально осуществить высказанную угрозу убийством.

Эти же действия свидетельствуют о направленности умысла подсудимого Куртаметова С.С. на совершение угрозы убийством, а не на повреждение имущества (комода).

Непризнание подсудимым вины, суд расценивает как избранную им позицию защиты с целью избежать ответственности за содеянное, поскольку оно не согласуется с совокупностью исследованных в суде доказательств, которые являются относимыми к предмету доказывания по данному делу, допустимыми средствами доказывания, достоверными с точки зрения их объективности и в своей совокупности достаточными для вывода суда о виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. [60](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/" \o "Общая часть > Раздел III. Наказание > Глава 10. Назначение наказания > Статья 60. Общие начала назначения наказания" \t "_blank) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Куртаметовым С.С. преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против жизни и здоровья.

Согласно данным о личности подсудимого, Куртаметов С.С. имеет высшее образование, не женат, пенсионер, но продолжает работать, официально трудоустроен водителем, по месту жительства и по месту работы характеризуется положительно, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, имеет на иждивении мать пенсионного возраста, ранее судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и», ч.1 ст.61 УК РФ суд, признает явку с повинной, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – наличие матери пенсионного возраста на иждивении, а также то, что подсудимый является лицом пенсионного возраста, извинился перед потерпевшей и мнение потерпевшей о назначении ему мягкого наказания.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, мировой судья признает в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений, так как подсудимый Куртаметов С.С., имеет судимость за тяжкое преступление и совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы на срок до двух лет, мировой судья приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Куртаметову С.С. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч. 1, ч.2, ч. 3 ст.68 УК РФ, так как судом установлены обстоятельства, смягчающие наказание, без учета положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ, при назначении наказания подсудимому, мировой судья не находит.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Куртаметова С.С., который явился с повинной, его положительные характеристики по месту жительства и работы, его поведение после отбытия наказания, отсутствие материальных претензий со стороны потерпевшей, которая просила об условном наказании, отсутствие данных о нарушении им общественного порядка, и учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое является преступлением небольшой тяжести направленным против жизни и здоровья, учитывая, что преступление совершено при смягчающих обстоятельствах, с учетом позиции государственного обвинителя о применении в отношении подсудимого положений ст. 73 УК РФ, мировой судья считает, что исправление Куртаметова С.С. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст.73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Куртаметова С.С. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ: топор, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю, подлежит уничтожению после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 322, 323 УПК Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Куртаметова Сирана Серверовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы срокомна 7 (семь) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Куртаметову Сирану Серверовичу наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) месяцев считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения Куртаметову Сирану Серверовичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство по делу: топор, находящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 1 «Железнодорожный» УМВД России по г. Симферополю, уничтожить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя через мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополь в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись Д.В. Киреев