Дело № 1-4-32/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 августа 2017 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополь – мировой судья судебного участка № 1 Железнодорожного судебного района города Симферополя Щербина Д.С.

при секретаре <ФИО3>,

с участием государственного обвинителя – <ФИО4>,

потерпевшей – <ФИО2>,

подсудимого – <ФИО1>,

защитника – адвоката Савенко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело в отношении:

<ФИО1>,

<ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, гражданина Российской Федерации, со среднем образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка <ДАТА> года рождения, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <АДРЕС>, ранее судимого:

- 21.04.2009 Железнодорожным районным судом г. Симферополя, по ч. 3 ст.187, ч. 3 ст.185 УК РФ, к лишению свободы, срок 3 года 6 месяцев, <ДАТА>- приговор вступил в законную силу. <ДАТА>- прибыл в места лишения свободы <МЕСТО> <ДАТА>- освобожден условно-досрочно.

На основании постановления <НАЗВАНИЕ> области от <ДАТА>- неотбытый срок 1 год 22 дня, однако в силу п. 8 ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашена,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

<ФИО1> совершил умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба при следующих обстоятельств.

 <ДАТА> приблизительно в 00 часов 00 минут, <ФИО1>, находясь на участке местности, расположенном возле домовладения по адресу:<АДРЕС>, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на повреждение чужого имущества, в результате конфликта с <ФИО2>, произошедшего на почве внезапно возникших неприязненных отношений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, подошел к автомобилю <МАРКА>, государственный регистрационный знак <НОМЕР> регион, припаркованному там же, принадлежащему <ФИО2>, умышленно бросил камнем в переднее лобовое стекло, причинив повреждение в виде образования повсеместных трещин переднего лобового стекла. Согласно счету на оплату №<НОМЕР> от <ДАТА>, предоставленному ООО <НАЗВАНИЕ>, стоимость ремонтно-восстановительных работ автомобиля <МАРКА>, г.н. <НОМЕР> регион, составляет 34 533 рубля 50 копеек. <ФИО2> в результате действий <ФИО1> причинен материальный ущерб на сумму 34 533 рубля 50 копеек, который является для нее значительным.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый <ФИО1> по окончании предварительного следствия при ознакомлении с материалами дела заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке без судебного разбирательства (л.д.99-104).

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевшая <ФИО2>, в ходе предварительного следствия заявила ходатайство, в котором против применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу не возражала (л.д. 90).

В судебном заседании подсудимый <ФИО1> вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объёме и подтвердил своё намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения, и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат Савенко В.В. не оспаривала законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявила о нарушении прав подсудимого в ходе предварительного следствия.

При таких обстоятельствах суд считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены судом и ему понятны.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый <ФИО1>, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия <ФИО1> подлежат квалификации по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное <ФИО1> преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести.

Судом также установлено, что <ФИО1> ранее судим (л.д. 76), однако в силу п. 8 ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания; на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 84-85), по месту жительства характеризуется с посредственной стороны (л.д. 86).

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ мировой судья, признает наличие малолетнего ребенка у подсудимого (л.д. 73-74) и его явку с повинной (л.д. 18), а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, возмещение ущерба путем возвращения похищенного имущества.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ судом не установлено.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих обстоятельств, личность <ФИО1>, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В связи с чем, по мнению суда, наказание <ФИО1> должно быть назначено в виде штрафа. Назначенное таким образом наказание будет справедливым, соответствующим характеру, степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного. Смягчающие вину обстоятельства учтены мировым судьей при определении размера наказания.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, а также для применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания подсудимому, суд не находит.

Гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

Вещественное доказательство – автомобиль марки <МАРКА> государственный регистрационный знак <НОМЕР>, в кузове белого цвета, переданный законному владельцу <ФИО2> который хранится по адресу:<АДРЕС>, переданный под расписку законному владельцу <ФИО2> (л.д. 40), оставить по принадлежности законному владельцу -<ФИО2>.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Ермоленко В.О. не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316, 317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

<ФИО1> признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ и назначить ему наказание в виде в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Меру пресечения осужденному <ФИО1> в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

 Вещественное доказательство: автомобиль марки <МАРКА> государственный регистрационный знак <НОМЕР>, в кузове белого цвета, переданный законному владельцу <ФИО2> который хранится по адресу: <АДРЕС>, переданный под расписку законному владельцу <ФИО2> (л.д. 40), оставить по принадлежности законному владельцу -<ФИО2>.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Обжалование приговора возможно только в части:

- нарушения уголовно-процессуального закона,

- неправильности применения закона,

- несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному Ермоленко В.О. положения ч. 5 ст. 46 УК РФ – в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Мировой судья /подпись/ Д.С. Щербина