Дело № 1-4-37/2017

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

12 октября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (295006, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Киреев Д.В.,

при секретаре – Коноваловой М.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Бень С.В.,

защитника – Ключника А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Бень Сергея Викторовича, <ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: <АДРЕС>, проживающего по адресу: <АДРЕС>, ранее судимого: <ДАТА> Красногвардейским районным судом, по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на 1 год; 19.11.2015 г. Красногвардейским районным судом, по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на 1 год 2 месяца, на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от <ДАТА>, освобожденного условно-досрочно <ДАТА> с неотбытым сроком 5 месяцев 15 дней, которое полностью отбыл,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бень Сергей Викторович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах (Эпизод № 1).

Так, Бень С.В. 30 июля 2017 года примерно в 17 часов 00 минут, находясь в торговом центре «Меганом», расположенном по <АДРЕС>, в магазине «US POLO Assn», где действуя умышленно, реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает и его деяния не очевидны для иных лиц, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, желая их наступления, с целью незаконного личного обогащения, тайно похитил имущество находящееся на стенде с товаром и принадлежащее ИП <ФИО1>, а именно: одну пару женских туфель, стоимостью 9999 рублей 00 копеек. После чего Бень С.В., с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ИП <ФИО1> материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Также, Бень Сергей Викторович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах (Эпизод № 2).

06 августа 2017 года примерно в 16 часов 00 минут Бень С.В., находясь в торговом центре «Меганом», расположенном по <АДРЕС>, в магазине «Vaismann», где действуя умышленно, реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает и его деяния не очевидны для иных лиц, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, желая их наступления, с целью незаконного личного обогащения, тайно похитил имущество, находящееся на стенде с товаром и принадлежащее ИП <ФИО2>, а именно: ремень, стоимостью 1100 рублей 00 копеек, мужскую куртку, стоимостью 3670 рублей 00 копеек, мужские брюки, стоимостью 2400 рублей 00 копеек, мужской джемпер, стоимостью 2050 рублей 00 копеек. После чего Бень С.В., с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ИП <ФИО2> материальный ущерб на общую сумму 9220 рублей 00 копеек.

Бень Сергей Викторович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах (Эпизод № 3).

07 августа 2017 года примерно в 17 часов 00 минут Бень С.В., находясь в торговом центре «Меганом», расположенном по <АДРЕС>, в магазине «LC Waikiki», где действуя умышленно, реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает и его деяния не очевидны для иных лиц, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, желая их наступления, с целью незаконного личного обогащения, тайно похитил имущество находящееся на стенде с товаром и принадлежащее ООО «Тема Ритейл РУ», а именно: мужскую рубашку, стоимостью 869 рублей 13 копеек, кроссовки мужские, стоимостью 1217 рублей 13 копеек, две пары мужских брюк, стоимостью 1478 рублей 13 копеек, общей стоимостью 2956 рублей 26 копеек. После чего Бень С.В., с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ООО «Тема Ритейл РУ» материальный ущерб на общую сумму 5042 рубля 52 копейки.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Бень С.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Защитник подсудимого - адвокат Ключник А.А. заявленное подсудимым ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представители потерпевших ИП <ФИО1>, ИП <ФИО2>, ООО «Тема Ритейл РУ» представили заявления, в которых выразили свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены мировым судьей и ему понятны.

 Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бень С.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Бень С.В. следует квалифицировать:

- по эпизоду № 1 тайного хищения имущества, принадлежащего ИП <ФИО1>, по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по эпизоду № 2 тайного хищения имущества, принадлежащего ИП <ФИО2>, по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по эпизоду № 3 тайного хищения имущества, принадлежащего ООО «Тема Ритейл РУ», по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенные Бень С.В. преступления (эпизоды №1-3) в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/%22%20%5Co%20%22%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20II.%20%D0%9F%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%203.%20%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D1%8F%D1%82%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%B8%20%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%8B%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2015.%20%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9%22%20%5Ct%20%22_blank) УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Бень С.В. в браке не состоит, работает с 25 сентября 2017 года в должности подсобного рабочего Муниципального унитарного предприятия <НАЗВАНИЕ>, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, жалоб в отношении его поведения в семье и быту не поступало, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее судим:<ДАТА> Красногвардейским районным судом, по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год; <ДАТА> Красногвардейским районным судом, по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на 1 год 2 месяца, на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Симферополя от <ДАТА>, освобожден условно-досрочно <ДАТА> с неотбытым сроком 5 месяцев 15 дней, которое отбыл полностью, судимости не сняты и не погашены в установленном законом порядке.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ мировой судья признает его явки с повинной по эпизодам № 1-3, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений (эпизоды № 1-3), а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном (эпизоды №1-3), полное возмещение причиненного ущерба (эпизоды №1-2).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст.63 УК РФ мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Бень С.В., который явился с повинной и полностью признал вину в совершении всех преступлений (эпизоды № 1-3), его удовлетворительную характеристику, его поведение после совершенных преступлений, его трудоустройство, отсутствие данных о нарушении им общественного порядка и совершении им иных правонарушений, отсутствие материальных претензий со стороны потерпевших, полного возмещения материального ущерба (эпизоды № 1-2), учитывая характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений (эпизоды 1-3), которые являются преступлениями небольшой тяжести, направленными против собственности, учитывая что все преступления, совершены при смягчающих обстоятельствах и при отсутствии отягчающих обстоятельств, ранее судимого за преступления небольшой тяжести, а также, с учетом позиции государственного обвинителя о назначении подсудимому исправительных работ и защиты о назначении подсудимому штрафа как трудоустроенному лицу, имеющему возможность получения заработной платы и иного дохода, мировой судья считает, что справедливым и способствующим достижению целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, будет назначение Бень С.В. наказания в виде штрафа за все преступления (эпизоды № 1-3), предусмотренные ч.1 ст.158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК РФ, которое соразмерно содеянному.

Мировой судья устанавливает размер штрафа за каждое из совершенных подсудимым преступлений (эпизоды № 1-3) с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения подсудимого, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ при назначении наказания Бень С.В., мировой судья не находит.

Поскольку все преступления (эпизоды № 1-3), совершенные Бень С.В., являются преступлениями небольшой тяжести, окончательное наказание ему необходимо назначить по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

В судебном заседании представители потерпевших ИП <ФИО1>, ИП <ФИО2> отказались от заявленных ранее гражданских исков к Бень С.В. по эпизодам преступлений № 1-2, в связи с полным возмещением им ущерба подсудимым и отсутствием у них каких-либо претензий к Бень С.В. Последствия отказа от гражданских исков, предусмотренные ч. 5 ст. 44 УПК РФ, представителям потерпевших ИП <ФИО1>, ИП <ФИО2> разъяснены и понятны.

Гражданский иск в уголовном деле по эпизоду № 3 не заявлялся.

Вещественные доказательства: мужскую рубашку, стоимостью 869 рублей 13 копеек, кроссовки мужские, стоимостью 1217 рублей 13 копеек, две пары мужских брюк, стоимостью 1478 рублей 13 копеек, общей стоимостью 2956 рублей 26 копеек, переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего ООО «Тема Ритейл РУ» <ФИО3> – оставить по принадлежности ООО «Тема Ритейл РУ»; СД диск с видеозаписью камер видео наблюдения магазина «Vaismann», DVD диск с видеозаписью камер видео наблюдения магазина «US POLO Assn» – хранить при материалах уголовного дела.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. ч. 5 ст. 44, [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20303.%20%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20304.%20%D0%92%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20307.%20%D0%9E%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE-%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BE%D0%B1%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IX.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B9%20%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2039.%20%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%20309.%20%D0%98%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B%2C%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%B0%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E%20%D0%B2%20%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B0%22%20%5Ct%20%22_blank), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/%22%20%5Co%20%22%D0%A7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%203.%20%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%3E%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20X.%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D0%B9%20%3C/span%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%3C/span%3E%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B1%D0%B8%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2040.%20%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D0%B9%20%3C/span%3E%3Cspan%20class%3D%22snippet_equal%22%3E%20%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%8F%D0%B4%D0%BE%D0%BA%20%3C/span%3E%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%22%20%5Ct%20%22_blank) УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бень Сергея Викторовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду № 1 кражи, то есть тайного хищения имущества, принадлежащего ИП <ФИО1> от 30 июля 2017 года, в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей;

 - по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду № 2 кражи, то есть тайного хищения имущества, принадлежащего ИП <ФИО2> от 06 августа 2017 года, в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей;

- по ч.1 ст.158 УК РФ по эпизоду № 3 кражи, то есть тайного хищения имущества, принадлежащего ООО «Тема Ритейл РУ» от 07 августа 2017 года, в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Бень Сергею Викторовичу назначить наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Меру пресечения Бень С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Принять отказ представителя потерпевшего ИП <ФИО1> <ФИО4> от гражданского иска к Бень Сергею Викторовичу о взыскании причиненного и не возмещенного материального ущерба в размере 9999 рублей 00 копеек. Производство по предъявленному гражданскому иску прекратить.

Принять отказ представителя потерпевшего ИП <ФИО2> от гражданского иска к Бень Сергею Викторовичу о взыскании причиненного и не возмещенного материального ущерба в размере 9220 рублей 00 копеек. Производство по предъявленному гражданскому иску прекратить.

В силу ст.ст. 81,82 УПК РФ, вещественные доказательства: мужскую рубашку, стоимостью 869 рублей 13 копеек, кроссовки мужские, стоимостью 1217 рублей 13 копеек, две пары мужских брюк, стоимостью 1478 рублей 13 копеек, общей стоимостью 2956 рублей 26 копеек, переданные под сохранную расписку представителю потерпевшего ООО «Тема Ритейл РУ» <ФИО3> – оставить по принадлежности ООО «Тема Ритейл РУ»; СД диск с видеозаписью камер видео наблюдения магазина «Vaismann», DVD диск с видеозаписью камер видео наблюдения магазина «US POLO Assn» – хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя с соблюдением пределов, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья подпись Д.В. Киреев