Дело №

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

12 декабря 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым Киреев Д.В.,

при секретаре – Алексеевой А.С.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Гусева А.Г.,

защитника – Велиляева И.Ш., представившего ордер №<ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>и удостоверение № <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ> от <ДАТА>,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного производства уголовное дело по обвинению:

Гусева Андрея Григорьевича, <ДАТА> года рождения, уроженца <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не женатого, не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, ранее судимого: приговором Киевского районного суда г. Симферополя от <ДАТА> по ч.1 ст. 139, ч.1 ст. 115 УК РФ, с применением ч.2 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 10% из заработка в доход государства, приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя от <ДАТА> по ч. 1 ст. 158 УК РФ, к наказанию в виде лишения свободы на срок 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, постановлением Теучежского районного суда от <ДАТА> в порядке исполнения приговора Железнодорожного районного суда г. Симферополя от <ДАТА> присоединено наказание по приговору Киевского районного суда г. Симферополя от <ДАТА> и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 месяцев, приговором Железнодорожного районного суда г. Симферополя от <ДАТА> по ч. 1 ст. 161, ч.1 ст. 158 УК РФ, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде обязательных работ на срок 250 часов, по состоянию на <ДАТА> неотбытая часть наказания составляет 113 (сто тринадцать) часов обязательных работ,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Гусев А.Г., <ДАТА> примерно в 21 час 00 минут, находясь по адресу: <ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ>, в котором проживал <ФИО>, действуя умышленно, заведомо зная, что <ФИО> не давал ему разрешение на проникновение в его жилище, воспользовавшись не запертой калиткой, ведущей на территорию частного домовладения и не запертой входной дверью в дом <ФИО>, не имея на то законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, незаконно проник в его жилище, расположенное по вышеуказанному адресу, где незаконно пребывал определенное время, чем Гусев А.Г. нарушил гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации право <ФИО> на неприкосновенность жилища.

В соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ обвиняемый в совершении преступления вправе при наличии согласия государственного обвинителя, потерпевших заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Гусевым А.Г. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Защитник подсудимого - адвокат Велиляев И.Ш., заявленное подсудимым ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Потерпевший <ФИО>, представил заявление, в котором выразил свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены мировым судьей и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гусев А.Г., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Гусева А.Г. следует квалифицировать по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации - как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Гусевым А.Г. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Согласно данным о личности подсудимого, Гусев А.Г. в браке не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, жалоб в отношении его поведения в семье и быту не поступало, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее судим, судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ мировой судья признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении матери пенсионного возраста.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому, мировой судья признает в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений, так как подсудимый Гусев А.Г., имеет судимость за преступление средней тяжести и совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде исправительных работ на срок до одного года, мировой судья приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Гусеву А.Г. наказание в виде исправительных работ в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч.5 ст.62 УК РФ, ч.2, ч. 3 ст.68 УК РФ, так как судом установлены обстоятельства, смягчающие наказание и без учета положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому.

Препятствий для применения к подсудимому исправительных работ в соответствии с ч. 5 ст. 50 УК РФ – мировым судьей не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.139 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64, ст.73 УК РФ, при назначении наказания подсудимому, мировой судья не находит.

Поскольку настоящее преступление Гусев А.Г. совершил в период неотбытого наказания по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от <ДАТА>, наказание ему должно быть назначено по правилам ст.[70 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-70/" \o "УК РФ >  Общая часть > Раздел III. <span class="snippet_equal"> Наказание </span> > Глава 10. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span> > Статья 70. Назначение <span class="snippet_equal"> наказания </span><span class="snippet_equal"> по <" \t "_blank) по совокупности приговоров и с учетом положений ст. 71 УК РФ.

Гражданский иск в уголовном деле не заявлен.

Основания применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Гусева А.Г. не изменились и не отпали, в связи с чем, данная мера пресечения в отношении него подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 303. Составление приговора" \t "_blank)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 304. Вводная часть приговора" \t "_blank), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" \t "_blank)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 309. Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора" \t "_blank), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок </span> судебного разбирательства > Глава 40. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок </span> при" \t "_blank), 317, 322 УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Гусева Андрея Григорьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четыре) месяца с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ, с учетом ст. 71 УК РФ, по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Железнодорожного районного суда г. Симферополя от 15 августа 2018 года и назначить Гусеву Андрею Григорьевичу окончательное наказание в виде исправительных работ на срок 5 (пять) месяцев с удержанием ежемесячно из заработной платы осужденного 10% в доход государства.

Меру пресечения Гусеву Андрею Григорьевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя с соблюдением пределов, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Д.В. Киреев