Дело № 1-4-51/2017

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

25 декабря 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 4 Железнодорожного судебного района города Симферополя Республики Крым (295006, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 55/2) Киреев Д.В.,

при секретаре – Коноваловой М.А.,

с участием государственного обвинителя – Семеновой Т.С.,

подсудимого – Бураковского Р.Л.,

защитника – Емельянов С.А., представившего ордер №<НОМЕР> от <ДАТА> и удостоверение №<НОМЕР> от <ДАТА>,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Бураковского Руслана Любомировича, <ДАТА> года рождения, уроженца <МЕСТО>, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: <АДРЕС>, ранее судимого: <ДАТА> Евпаторийским городским судом АР Крым, по ч. 2 ст. 186 УК Украины, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет, которое полностью отбыл, судимость не снята и не погашена,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Бураковский Руслан Любомирович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Так, Бураковский Р.Л. <ДАТА> примерно в 18 часов 17 минут, находясь в торговом центре <НАИМЕНОВАНИЕ>, расположенном по <АДРЕС>, в магазине <НАИМЕНОВАНИЕ>, где действуя умышленно, реализуя возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает и его деяние не очевидно для иных лиц, осознавая противоправность своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, желая их наступления, с целью незаконного личного обогащения, взяв с вешалки имущество, а именно: мужскую куртку VJMR9268XL черно-синего цвета, стоимостью 4999 рублей 00 коп, прошел в примерочную, где обмотал фольгой чип, закрепленный на куртке и тайно похитил указанное имущество, принадлежащее <НАИМЕНОВАНИЕ>. После чего Бураковский Р.Л., с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил ООО «Остин» материальный ущерб на сумму 4999 рублей 00 коп.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Бураковским Р.Л. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый полностью признал себя виновным в предъявленном обвинении, заявленное ранее ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Защитник подсудимого - адвокат Емельянов С.А. заявленное подсудимым ходатайство о проведении судебного разбирательства по делу в особом порядке поддержал.

Государственный обвинитель против заявленного ходатайства и применения особого порядка принятия судебного решения не возражал.

Представитель потерпевшего <НАИМЕНОВАНИЕ> Брагинцев Б.Е., представил заявление, в котором выразил свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Последствия постановления приговора в особом порядке принятия судебного решения подсудимому разъяснены мировым судьей и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Бураковский Р.Л., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными мировому судье, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Действия подсудимого Бураковского Р.Л. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации - как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Совершенное Бураковским Р.Л. преступление в соответствии со ст. [15](http://sudact.ru/law/ugolovnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-13061996-n/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/" \o "Общая часть > Раздел II. Преступление > Глава 3. Понятие преступления и виды преступлений > Статья 15. Категории преступлений" \t "_blank) УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого, Бураковский Р.Л. в браке не состоит, официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно: к административной ответственности не привлекался, проживает совместно с матерью, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, ранее судим: <ДАТА> Евпаторийским городским судом АР Крым, по ч. 2 ст. 186 УК Украины, к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет, которое полностью отбыл, судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ мировой судья признает его явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ - признание вины и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» № 58 от 22 декабря 2015 года совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, мировой судья признает в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений, так как подсудимый Бураковский Р.Л., имеет судимость за тяжкое преступление и совершил умышленное преступление небольшой тяжести.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

С учетом всех обстоятельств по делу и данных о личности подсудимого, а также принимая во внимание, что санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ предусмотрен наиболее строгий вид наказания в виде лишения свободы до двух лет, мировой судья приходит к выводу о том, что для достижения целей наказания необходимо назначить Бураковскому Р.Л. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции статьи, по которой квалифицированы его действия, с учетом требований, предусмотренных, ч.5 ст.62 УК РФ, ч.2 ст.68 УК РФ, без учета положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимого.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ, при назначении наказания Бураковскому Р.Л., мировой судья не находит.

Вместе с тем, принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого Бураковского Р.Л., который явился с повинной и полностью признал вину в совершении преступления, его посредственную характеристику, его поведение после отбытия наказания, готовность возместить причиненный имущественный ущерб, отсутствие данных о нарушении им общественного порядка и совершении им иных правонарушений, и учитывая характер и степень общественной опасности первого преступления и второго преступления, которое является преступлением небольшой тяжести, направленным против собственности, учитывая значительную продолжительность времени, которое истекло между совершением первого и второго преступлений, и учитывая, что второе преступление, совершенно при смягчающих обстоятельствах при отсутствии опасного, особо опасного рецидива, мировой судья считает, что исправление Бураковского Р.Л. возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, в связи с чем полагает возможным применить положения ст.73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать своё исправление с возложением обязанностей, позволяющих контролировать поведение подсудимого.

Заявленный представителем потерпевшего <НАИМЕНОВАНИЕ> Брагинцевым Б.Е. гражданский иск о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением на общую сумму 4999 (четыре тысячи девятьсот девяносто девять) рублей 00 копеек, признанный подсудимым, в соответствии со ст. 1064 ГК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, поскольку установлено, что данный ущерб причинен преступлением.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения магазина <НАИМЕНОВАНИЕ> от 30.10.2017 года, изъятый в ходе ОМП <ДАТА>, упакованный в белый бумажный конверт, клапан которого опечатан фрагментом бумаги с оттисками печати № <НОМЕГ> «Для пакетов» <НАИМЕНОВАНИЕ>, с подписями дознавателя и пояснительной печатной надписью – хранить при материалах уголовного дела.

Оснований для отмены или изменения меры пресечения Бураковскому Р.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 44, [303](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-303/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 303. Составление приговора" \t "_blank)-[304](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-304/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 304. Вводная часть приговора" \t "_blank), [307](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-307/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 307. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора" \t "_blank)-[309](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-ix/glava-39/statia-309/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел IX. Производство в суде первой инстанции > Глава 39. Постановление приговора > Статья 309. Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора" \t "_blank), [316](http://sudact.ru/law/ugolovno-protsessualnyi-kodeks-rossiiskoi-federatsii-ot-18122001-n/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/" \o "Часть 3. Судебное производство > Раздел X. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок </span> судебного разбирательства > Глава 40. <span class="snippet_equal"> Особый </span><span class="snippet_equal"> порядок </span> при" \t "_blank) УПК РФ, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Бураковского Руслана Любомировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы срокомна 8 (восемь) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Бураковскому Р.Л. наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

На период испытательного срока на осужденного возложить обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, с периодичностью один раз в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией дни являться в указанный орган для регистрации.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время прошедшее со дня провозглашения приговора.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью с камер видеонаблюдения магазина <НАИМЕНОВАНИЕ> от <ДАТА>, изъятый в ходе ОМП <ДАТА>, упакованный в белый бумажный конверт, клапан которого опечатан фрагментом бумаги с оттисками печати № <НОМЕР> «Для пакетов» <НАИМЕНОВАНИЕ>, с подписями дознавателя и пояснительной печатной надписью – хранить при материалах уголовного дела.

Гражданский иск потерпевшего <НАИМЕНОВАНИЕ> о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением на общую сумму 4999 (четыре тысячи девятьсот девяносто девять) рублей 00 копеек удовлетворить.

Взыскать с осужденного Бураковского Руслана Любомировича в счет возмещения материального ущерба в пользу <НАИМЕНОВАНИЕ> сумму 4999 (четыре тысячи девятьсот девяносто девять) рублей 00 копеек.

Меру пресечения Бураковскому Р.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его постановления в Железнодорожный районный суд г. Симферополя Республики Крым через Мирового судью судебного участка №4 Железнодорожного судебного района города Симферополя с соблюдением пределов, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Д.В. Киреев