Дело № 01-0011/41/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

03 мая 2023 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.,

при секретаре - Плискачёвой Д.М.,

с участием государственного обвинителя - Меметова М.Э.,

потерпевшего - «данные изъяты»

подсудимого - Алещева А.В.,

защитника - Карлашенко А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Алещева Александра Васильевича, «данные изъяты»

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Алещев А.В. органами дознания обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты», Алещев А.В., находясь по месту своего проживания, во дворе общего двора дома «данные изъяты», в ходе конфликта со своим соседом «данные изъяты»., возникшего в результате неприязненных отношений к последнему, умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью «данные изъяты»с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно кухонного ножа, находясь в непосредственной близости от последнего, предварительно взяв указанный нож с поверхности кухонного стола по месту жительства и удерживая его в правой руке, нанес «данные изъяты»один удар в область кисти левой руки, причинив ему тем самым телесное повреждение в виде резаных ран на ладонной поверхности левой кисти в области возвышения 1-го пальца (потребовавшей хирургической обработки и наложения швов) ив области 2-го пальца.

Согласно заключению эксперта «данные изъяты»обнаружены телесные повреждения в виде резаных ран на ладонной поверхности левой кисти в области возвышения 1-го пальца (потребовавшей хирургической обработки и наложения швов) ив области 2-го пальца, которые образовались от действия предмета, обладавшего выраженной режущей кромкой (остриём), в срок, не противоречащий «данные изъяты»г.

Рана в области возвышения 1-го пальца левой кисти, как вызвавшая кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относится к причинившим ЛЕГКИЙ вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года N° 194 #).

Рана в области 2-го пальца левой кисти - не повлекла за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается как повреждения, не причинившее вред здоровью человека (согласно п.9. «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года No194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу «данные изъяты»заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Алещева А.В., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым он примирился, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, причиненный ему вред подсудимым был заглажен в полном объеме, последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Подсудимый Алещев А.В. в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, попросил прощение и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Карлашенко А.М. поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела возражал, поскольку вследствие прекращения уголовного дела не будут достигнуты цели уголовного права.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый Алещев А.В. ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, извинился, претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Алещевым А.В. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Алещева А.В. прекратить, в связи с примирением сторон. Возражение государственного обвинителя при этом не принимается судом во внимание как необоснованное.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст.76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Алещева Александра Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Алещева Александра Васильевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Алещева Александра Васильевича в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, а после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – нож, помещенный в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г.Евпатории (л.д. 31,32) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова