Дело № 01-0012/41/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 апреля 2025 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) - Кунцова Е.Г.,

при секретаре судебного заседания - Плискачёвой Д.М.,

с участием государственного обвинителя - Маркова Б.Г.,

потерпевшей - \*\*\*,

подсудимого - Крикотова Э.М.,

защитника - Владыкиной Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Крикотова Эльвина Марленовича, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Седиев Х.Т. обвиняется в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

\*\*\*, более точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, \*\*\*, в ходе внезапно произошедшего конфликта с \*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью потерпевшей, нанес один удар ладонью правой руки в область левого уха \*\*\*, в результате чего ей было причинено телесное повреждение в виде травматического разрыва барабанной перепонки левого уха (подтвержденного заключением ЛОР врача), после чего продолжая свои преступные действия, направленные на причинение телесных повреждений \*\*\*, без значительного разрыва во времени, нанес один удар кулаком левой руки в область носа, причинив потерпевшей телесные повреждения в виде кровоподтека на нижнем веке правого глаза, закрытого перелома костей носа (подтвержденного рентгенологическим исследованием). Согласно судебно-медицинской экспертизы \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на нижнем веке правого глаза, закрытого перелома костей носа (подтвержденного рентгенологическим исследованием); травматического разрыва барабанной перепонки левого уха (подтвержденного заключением ЛОР врача), которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\*. По степени причиненного вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются: кровоподтек на нижнем веке правого глаза, закрытый перелом костей носа и травматический разрыв барабанной перепонки левого уха, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью (согласно п.8.1. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом M3 и СР РФ от 24 апреля 2008 года N° 194н).

В судебном заседании потерпевшая по уголовному делу \*\*\* заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*, обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимым она примирилась, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, причиненный ей вред подсудимым был заглажен в полном объеме, подсудимый попросил у нее прощение, последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны.

Подсудимый Седиев Х.Т. в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что возместил причиненный потерпевшей вред, попросил прощение и последняя претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Демьяненко В.В. не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшей ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела возражал.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый \*\*\* ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный преступлением вред, извинился, претензий к нему потерпевшая не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно [п. 32](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC7D12C7BF18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972B5950W8M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного \*\*\* деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, о чем указано в [ст. 43](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC0DC2178F18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972A5850W9M) УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении \*\*\* прекратить, в связи с примирением сторон. Возражение государственного обвинителя при этом не принимается судом во внимание как необоснованное.

Вещественными доказательствами………………………… расп…….. в уголовном деле отсутствуют.

На основании ст.76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Крикотова Эльвина Марленовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Крикотова Эльвина Марленовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Крикотова Эльвина Марленовича в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, а после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественное доказательство – \*\*\* – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ Е.Г. Кунцова