**Дело № 1-41-21/2024**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**01 августа 2024 года г. Евпатория**

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Осиповой Ю.А.,

с участием государственного обвинителя: Маркова Б.Г.,

потерпевшего \*\*\*

защитника – адвоката Карлашенко А.М.,

подсудимого Амирджаняна А.А.,

переводчика \*\*\*

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению:**

**Амирджаняна Арама Айковича**, \*\*\*

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

**Амирджанян А.А. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавший длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.**

\*\*\* Амирджанян А.А., находясь \*\*\*, в ходе конфликта с ранее знакомым ему \*\*\* возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно, то есть, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\* в момент, когда последний лежал на спине, на асфальтированном покрытии вблизи вышеуказанного дома, после ранее случившегося конфликта, находясь над потерпевшим, нанес один удар кулаком правой руки в область лица \*\*\*. с левой стороны, чем причинил последнему телесные повреждения в виде закрытого перелома носа, перелома медиальной стенки левой орбиты, кровоподтека на веках левого глаза, кожной раны в области левой брови, кровоподтека и ссадины на лице. После чего, не останавливаясь на достигнутом, в продолжение своего преступного умысла, без значительного разрыва во времени, нанес не менее пяти ударов коленями обеих ног в область грудной клетки по правой и левой боковым поверхностям, чем причинил потерпевшему телесные повреждения в виде кровоподтеков на грудной клетке.

Согласно заключения эксперта \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде кожной раны в области левой брови; кровоподтека и ссадин на лице; кровоподтеков на грудной клетке по задней, правой и левой боковым поверхностям; перелома медиальной стенки левой орбиты, осложнившегося гемосинусом – скопление крови в левой верхнечелюстной пазухе и эмфиземой (скопление воздуха) мягких тканей в области левой глазницы; закрытого перелома костей носа, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий \*\*\*

По степени причинения вреда здоровью, указанные телесные повреждения подразделяются:

- закрытый перелом костей носа, перелом медиальной стенки левой орбиты, кровоподтек на веках левого глаза, причинили СРЕДНЕЙ тяжести вред здоровью, как повлекшее временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п. 7.1. «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»)

- кожная рана в области левой брови, кровоподтек и ссадины на лице, кровоподтеки на грудной клетке – не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

В судебном заседании подсудимый свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния **признал полностью**, раскаялся в содеянном и пояснил, что суть обвинения понятна, **с обвинением он согласен полностью,** правильность изложенных в обвинительном акте обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном акте указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, осознал неправомерность своего поведения, просил назначить наказание не связанное с реальным лишением свободы.

Защитник - адвокат Карлашенко А.М., потерпевший \*\*\* и государственный обвинитель в судебном заседании не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Амирджанян А.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие потерпевшего, государственного обвинителя, защитника на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства по правилам Главы 40 УПК РФ.

Суд считает, что вина подсудимого Амирджаняна А.А. доказана материалами дела и квалифицирует деяние Амирджаняна А.А. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как совершение умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшее длительное расстройство здоровья.

Судом установлено, что действия Амирджаняна А.А. были умышленными, направленными на причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, которые не повлекли последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвали длительное расстройство здоровья.

В судебном заседании у суда не возникло сомнений во вменяемости подсудимого, то есть, что он осознавал и осознает фактический характер и общественную опасность совершенных деяний, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

При решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает также:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, ранее судим;

- не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) \*\*\* у Амирджаняна А.А. какого-либо тяжелого психического расстройства не выявляется как в настоящее время, так и не выявлялось в период инкриминируемого ему деяния. По своему психическому состоянию Амирджанян А.А. мог в период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Амирджанян А.А. не нуждается.

**Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:**

- наличие у виновного малолетнего ребенка (пункт «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- явка с повинной (л.д. 17), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в указании механизма причинения телесных повреждений, даче признательных показании в ходе дознания и при рассмотрении дела в суде, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, выразившееся, в том числе, в принесении извинений потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей у виновного (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

**Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому, судом не установлены.**

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимого, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить Амирджаняну А.А. наказание в виде лишения свободы.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступлений, с учетом смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Амирджаняну А.А. наказание в виде лишения свободы.

Оснований для применения ст. 73 УК РФ судом не усматривается, ввиду вывода о том, что в целях исправления подсудимого наказание им должно быть отбыто реально. По мнению суда, реальное отбытие Амирджаняном А.А. наказания в виде лишения свободы, без которого его исправление не возможно, будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать ему уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч. ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ.

Иные меры реагирования при установленных обстоятельствах, не будут отвечать положениям ст. 6 УК РФ, то есть соответствовать принципу справедливости.

При этом суд не усматривает оснований и для замены назначенного наказания принудительными работами в порядке ст. 53.1 УК РФ.

Также суд не усматривает оснований для назначения Амирджаняну А.А. наказания в виде ограничения свободы, поскольку менее строгий вид наказания - ограничение свободы, по мнению суда, не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно не достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Как следует из материалов дела, приговором \*\*\* Амирджанян А.А. осужден по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ на срок 180 часов.

Согласно сообщения филиала \*\*\*\* г. (дату избрания меры пресечения в виде заключения под стражу) неотбытый Амирджаняном А.А. срок наказания в виде обязательных работ составляет 103 часа.

Преступление, за которое Амирджанян А.А. осуждается по настоящему приговору, совершено им после вынесения указанного выше приговора и вступления его в законную силу.

Учитывая, что назначенное \*\*\* не исполнено (не отбытый срок 103 (сто три) часа), окончательное наказание следует назначить по совокупности приговоров путем частичного присоединения к наказанию по настоящему приговору неотбытой части наказания по приговору \*\*\* При назначении Амирджаняну А.А. окончательного наказания суд учитывает положения ч. 4 ст. 70 УК РФ. При сложении наказаний следует применить порядок определения сроков наказаний, предусмотренный п. «г» ч. 1 ст. 71 УК РФ - из расчета соответствия восьми часов обязательных работ одному дню лишения свободы.

Вид исправительного учреждения в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ Амирджаняну А.А. следует определить колонию-поселение.

При исчислении зачета наказания подлежат применению правила, предусмотренные п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, что не лишает потерпевшего права его подачи в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с фактическим отбытием назначенного наказания по настоящему приговору Амирджаняну А.А. меру пресечения в виде - заключение под стражу следует отменить, до вступления приговора в законную силу применить меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Амирджаняна Арама Айковича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца 10 (десять) дней.

На основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, к назначенному наказанию по настоящему приговору частично присоединить не отбытое наказание по приговору \*\*\* и **окончательно назначить Амирджаняну Араму Айковичу наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца 20 (двадцать) дней, с отбыванием наказания в колонии-поселении.**

Зачесть Амирджаняну Араму Айковичу в счет отбытия окончательного наказания в виде лишения свободы на основании п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 23 мая 2024 года по 01 августа 2024 года из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В связи с фактическим отбытием назначенного наказания меру пресечения Амирджаняну Араму Айковичу, \*\*\*, в виде заключения под стражу – отменить, освободить его из-под стражи в зале суда.

До вступления приговора в законную силу применить к Амирджаняну Араму Айковичу меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья М.М. Апразов**