Дело № 1-42-8/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 февраля 2017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской адрес), мировой судья судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Кунцова Е.Г.

при секретаре фио

с участием помощника прокурора фио

защитника адвоката фио

подсудимого фио

потерпевшего фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в адрес уголовное дело по обвинению

фио ., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, образование среднее холостого, имеющего малолетнего ребенка фио, паспортные данные, не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: ул. , дом... адрес, проживающего по адресу: адрес, в адрес, не судимого в силу ст. 86 УК РФ

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

фио, обвиняется в том, что совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, то есть преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 УК РФ при следующих обстоятельствах.

дата примерно в 11.10 часов фио, находясь на третьем этаже пристройки дома, расположенного по ул. , дом... в адрес, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, в ходе конфликта с ранее незнакомым фио, возникшего на бытовой почве, подошел к последнему и нанес удар кулаком левой руки в область правового глаза потерпевшего. После чего, подошел к упавшему от удара потерпевшему и нанес правой ногой удар по туловищу фио, чем причинил потерпевшему телесное повреждение в виде закрытого перелома 7-го ребра слева. Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №... от дата повреждение ребра слева в виде закрытого перелома, обнаруженное у фио причинило вред здоровью средней тяжести, как повлекшее временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель.

В судебном заседании потерпевший фио... фио заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении фио, обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий материального и морального характера к нему не имеет, т.к. последний полностью загладил причинный вред, извинился, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, заявив об этом и в судебном заседании. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий к нему не имеет, они примирились.

Защитник подсудимого – адвокат фио, поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, подтвердив добровольность позиции последнего, высказывание им искреннего раскаяния и полного признания вины, примирения с потерпевшим.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения настоящего уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее в силу ст. 86 УК РФ не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется (ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации), относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия направленные на заглаживание причиненного морального вреда, претензий материального характера к нему потерпевший не имеет. Потерпевший и подсудимый примирились.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от дата "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного фио деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершению новых преступлений, о чем указано в ст. 43 УК РФ.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении фио прекратить в связи с примирением сторон.

Мера процессуального принуждения подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении фио .., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшими.

фио . обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд адрес через мирового судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Г. Кунцова