Дело №1-42-20/2023

УИД: \*\*\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19.04.2023 гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны при секретаре судебного заседания Корниюк А.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Голобиной О.С., потерпевшего \*\*\*\*\* защитника адвоката Лисовского А.В., подсудимого Дикого В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Дикого Владимира Антоновича, \*\*\*\*\*\*\*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Дикий Владимир Антонович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, при следующих обстоятельствах:

\*\*\*\*\*\* Дикий В.А., находившийся возле банкомата \*\*\*\* расположенного по ул. \*\*\*\*\*\* г. Евпатории Республики Крым, обратил внимание на денежные средства в размере \*\*\*\*\*, которые находились в отсеке для приема и выдачи купюр указанного банкомата, принадлежащие незнакомому ему \*\*\*\* и у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, реализуя который, он, действуя из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, из отсека приема и выдачи денежных средств из банкомата РНКБ, тайно похитил принадлежащие \*\*\* денежные средства в размере \*\*\*\* После чего Дикий В.А. с места преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив, потерпевшему \*\*\*\* имущественный вред на сумму \*\*\*\*

Таким образом, Дикий Владимир Антонович обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения данного уголовного дела.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Дикого Владимира Антоновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Дикого Владимира Антоновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.О. Семенец