Дело №1-4...-....../...017

П Р И Г О В О Р

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 16 июня ...017 года г. Евпатория

Исполняющий обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка № 4... Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.,

при секретаре Стратейчук Е.В.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория Бейтулаева А.С.

защитника – адвоката Рудейчук В.П., представившего удостоверение №1...64, ордер № 049-1/17 от 01.06....017г.

подсудимого Панченко А.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 Панченко Александра Николаевича, ...паспортные данные, гражданин Р..., зарегистрирован и проживает по адресу: адрес..., ранее не судим, в отношении которого избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Панченко А.Н. совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

 Приказом № ............4 фио назначен на должность полицейского взвода № ... отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела МВД России по адрес (далее по тексту полицейский взвода № ... ОР ППСП ОМВД России по адрес) с ...дата....

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 3-ФЗ от дата...... «О полиции», а также в соответствии со своими должностными обязанностями, полицейский взвода № ... ОР ППСП ОМВД России по адрес фио вправе: патрулировать населенные пункты и общественные места, требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении, составлять протоколы об административных правонарушениях, направлять и доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя, если результат освидетельствования необходим для подтверждения факта совершения административного правонарушения.

Согласно расстановке патрульно-постовых нарядов ОМВД России по

адрес на ...дата..., полицейский взвода № ... ОР ППСП ОМВД России по адрес фио заступил в наряд на службу в ...время ...дата... и нёс службу до время дата.... Во время дежурства фио был одет в форменную одежду сотрудников органов внутренних дел со знаками различия установленного образца. Таким образом, с ...время ...дата... и до время дата... фио, являясь представителем власти, находился при исполнении своих должностных обязанностей.

дата... примерно в время... по полученному сообщению от оперативного дежурного ОМВД России по адрес, полицейский взвода № ... ОР ППСП ОМВД России по адрес фио совместно с полицейским (водителем) взвода № ... (мобильный) ОР ППСП ОМВД России по адрес фио прибыл на адреснаименование организации по адресу: адрес, адрес..., где ими на вышеуказанной территории был выявлен Панченко А.Н. в состоянии алкогольного опьянения, который имел неопрятный внешний вид и шатался из стороны в сторону. Подойдя к Панченко А.Н., фио пояснил, что на него поступила жалоба о том, что тот находится в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, чем совершает административное правонарушение, предусмотренное ст. ...0....1 КоАП РФ, а именно появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения и потребовал от него проехать в ОМВД России по адрес для выяснения всех обстоятельств.

Прибыв в ОМВД России по адрес Панченко А.Н. был направлен на медицинское освидетельствование, по результатам которой было установлено, что тот находится в состоянии алкогольного опьянения.

дата... примерно в время находясь в комнате для разбирательств при дежурной части ОМВД России по адрес, расположенной по адресу: адрес, полицейский взвода № ... ОР ППСП ОМВД России по адрес фио в присутствии понятых фио и фио, приглашённых для составления административного материала, пояснил Панченко А.Н., что тот находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. ...П РФ, а именно появился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения и сообщил последнему, что по данному поводу в отношении него будет составлен протокол об административном правонарушении.

В это время у Панченко А.Н., из мести за законные действия сотрудника полиции, связанные с привлечением его к административной ответственности, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти – полицейского взвода № ... ОР ППСП ОМВД России по адрес фио, который находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Реализуя задуманное, в указанное время и месте, Панченко А.Н., осознавая, что фио является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично, в присутствии находившихся в непосредственной близости от него посторонних граждан – фио и фио, а также сотрудника полиции фио, высказал в адрес представителя власти – полицейского взвода № ... ОР ППСП ОМВД России по адрес фио оскорбительные нецензурные слова в неприличной форме, явно не соответствующие общепринятым нормам поведения, тем самым подрывая его авторитет как представителя власти. Своими действиями Панченко А.Н. унизил честь и достоинство сотрудника полиции фио, причинив ему моральный вред.

Панченко А.Н. при совершении преступного деяния осознавал общественную опасность своих преступных действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде оскорбления представителя власти и желал их наступления.

 В судебном заседании подсудимый Панченко А.Н. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступлений, указанные в обвинительном заключении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

 Государственный обвинитель, защитник, потерпевший в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Панченко А.Н. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, мировой судья считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

 Действия Панченко А.Н. мировой судья квалифицирует по ст. 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

 Мировым судьей установлено, что действия Панченко А.Н. были умышленными, направленными на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей. Он достоверно зная, что фио является сотрудником полиции и находится при исполнении своих должностных обязанностей, умышленно, публично оскорбил его.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому мировой судья признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние подсудимого. Обстоятельством отягчающим наказание подсудимому в соответствии с положениями ст.63 УК РФ –совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. При признании отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного преступления, а также показания подсудимого, пояснившего что причиной совершения им преступления явилось его нахождение в состоянии алкогольного опьянения.

 Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимого мировой судья принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства и работы характеризуется удовлетворительно, ранее не судим, не состоит на учете у врача психиатра и нарколога, работает.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить Панченко А.Н. наказание в виде штрафа.

Назначение данного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

 Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

 Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 УК РФ по делу не имеется.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Панченко Александра Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

 Меру пресечения Панченко А.Н. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью.

 Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Н.А. Киоса