Дело №1-42-24/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12.04.2022 гор. Евпатория

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Э.И. Ждан,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Подорожнего П.К.,

потерпевшего ФИО1,

подсудимого Белоуса М.Н.,

защитника – адвоката Великой Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Белоуса Михаила Николаевича, \*\*\*, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* 2021 года примерно в \*\*\* часов \*\*\* минут Белоус Михаил Николаевич с целью хищения чужого имущества путем обмана, действуя из корыстных побуждений, пришел к торговому ларьку ФИО2, установленному на пересечении ул. \*\*\* и ул. \*\*\* г. Евпатории Республики Крым, где осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, достоверно зная, что имеющийся у него «Билет банка приколов \*\*\* рублей» не является платежным средством, понимая при этом, что он явно не соответствует подлинной денежной купюре достоинством \*\*\* рублей, что исключает его участие в денежном обращении, умышленно приобрел у продавца ФИО1 продукты питания на сумму общей стоимостью \*\*\* рублей и рассчитался, передав продавцу «Билет банка приколов» с указанием на нем номинала «\*\*\* рублей». Продавец ФИО1, введенный в заблуждение умолчанием Белоуса М.Н. о том, что переданный ему «Билет банка приколов» не является платежным средством в РФ и, полагая, что данный «Билет банка приколов» является «Билетом банка России», являющимся платежным средством в РФ, принял переданный ему «Билет банка приколов \*\*\* рублей», а Белоус М.Н. получил сдачу в размере \*\*\* рублей, принадлежащих потерпевшему, тем самым совершил хищение денежных средств, принадлежащих ФИО1 путем обмана, после чего, оставив приобретенные продукты, скрылся с места преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив ФИО1 имущественный вред в размере 3 500 рублей, который не является для последнего значительным.

Таким образом, Белоус Михаил Николаевич совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ -мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, потерпевший претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Претензий ни материального, ни морального характера к нему потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Белоуса Михаила Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Белоуса Михаила Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. 1 ст. 159 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства по делу: бумажный конверт, скрепленный металлическими скобами, в котором находится поврежденная купюра «Билет банка приколов 5000 рублей», хранить в материалах дела

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И. О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец

12.04.2022