Дело 1-42-71/2022

УИД \*\*\*\*\*\*

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06.12.2022 гор. Евпатория

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ждан Э.И.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Панарина М.В.,

защитника – адвоката Жуковой А.И.,

подсудимой Зимогляд Р.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Зимогляд Раисы Николаевны, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Зимогляд Р.Н. совершила кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

27.06.2022 примерно в 02 часов 00 минут Зимогляд Раиса Николаевна, находясь по месту своего проживания в квартире \*\*\*\*\*\* г. Евпатории Республики Крым, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, убедившись, что находившиеся в квартире лица спят и не наблюдают за её действиями, прошла в помещение кухни и тайно похитила лежавший на подоконнике, принадлежащий Кривошею Р.И., мобильный телефон \*\*\*\*\*\*, в чехле черного цвета, не представляющем ценности для потерпевшего, укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «Вин Мобайл» с абонентским номером \*\*\* представляющей материальной ценности для потерпевшего \*\*\*\*\* причинив последнему имущественный вред в размере \*\*\*\* рублей, который не является для него значительным.

Таким образом, Зимогляд Р.Н. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст.158 УК РФ - кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая свою вину в совершении инкриминируемого ей деяния признала полностью и пояснила, что суть обвинения понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств она подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация действиям дана верная. Заявила ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом она пояснила, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, она осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном. Обещала, что никогда не будет переступать Закон, в будущем намерена вести добропорядочный образ жизни. Просила строго не наказывать и дать возможность своим поведением доказать свое исправление.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимой, добровольность которого подтвердил защитник, согласился и государственный обвинитель и потерпевший в заявлении.

Суд удостоверился, что подсудимая осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществлялось в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимой доказана материалами дела.

Деяния подсудимой суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие/отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на ее исправление.

Совершенное преступление является умышленным, относится к категории преступлений небольшой тяжести; суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимой: имеет среднее образование, не трудоустроена, по месту проживания характеризуется посредственно; на учете у врача нарколога и психиатра не состоит; имеет одного малолетнего ребенка, ранее не судима.

К обстоятельствам, в порядке статьи 61 УК РФ, смягчающим наказание подсудимой, суд относит:

явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ущерба, наличие малолетнего ребенка.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

В соответствии с перечнем, приведенном в ст. 63 УК РФ, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимой, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде обязательных работ.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

При этом, суд учитывает положения части 3 ст. 72 УК РФ, и засчитывает в счет отбытия наказания время содержания под стражей.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303-304, 307- 310, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Зимогляд Раису Николаевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 110 часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбывания наказания Зимогляд Р.Н. время содержания под стражей с 23.11.2022 до 06.12.2022 из расчета один день содержания под стражей за 8 часов обязательных работ, и из-под стражи Зимогляд Р.Н. освободить в зале суда по отбытии наказания.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденной не подлежат.

Меру пресечения в виде заключения под стражей отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу - мобильный телефон \*\*\*\*\*\*8укомплектованный сим-картой оператора мобильной связи «Вин Мобайл» с абонентским номером \*\*\*\*, переданный потерпевшему \*\*\*\*, оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Осужденная, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец