Дело №1-42-72/2022

УИД: 91M\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18.10.2022 гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны при секретаре судебного заседания Ждан Э.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Е.С. Кузько, представителя потерпевшего Сосновских И.В., защитника – Великой Л.А., подсудимой Пугачевой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Пугачевой Наталии Станиславовны, \*\*\*\*\*\*\*\* предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Пугачева Наталия Станиславовна обвиняется в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана.

03 июня 2022 года примерно в 23 часов 20 минут Пугачева Наталия Станиславовна с целью хищения чужого имущества путем обмана, действуя из корыстных побуждений, находясь в магазине №\*\*\*\*, расположенном по адресу: Республика Крым, г. \*\*\*\*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, достоверно зная, что имеющаяся у неё купюра номиналом \*\*\* рублей - «Билет банка приколов 5 000 рублей» не является платежным средством, понимая при этом, что она явно не соответствует подлинной денежной купюре достоинством \*\*\* рублей, что исключает его участие в денежном обращении, умышленно, производя оплату на кассе \*\*\*\* вышеуказанного магазина, за приобретенные продукты питания на сумму 41, 37 руб. рассчиталась, передав кассиру-продавцу \*\*\*\*. «Билет Банка приколов» с указанием на нем номинала «\*\*». Кассир-продавец \*\*\*\* введенный в заблуждение и полагающий, что данный «Билет банка приколов» является «Билетом банка России», являющимся платежным средством в РФ, принял переданный ему «Билет банка приколов 5 000 рублей», а Пугачева Н.С. получила сдачу в размере 4 958 рублей 63 копеек, принадлежащих \*\* «\*\*\*», тем самым совершила хищение денежных средств, принадлежащих \*\* «\*\*\*» путем обмана, после чего, совместно с приобретенными продуктами скрылась с места преступления, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив \*\* «\*\*» имущественный вред в размере 5 000 рублей, который не является для последнего значительным.

Пугачева Наталия Станиславовна обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст.30, ч. 1 ст. 159 УК РФ - покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, не доведенное до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

06 июня 2022 года примерно в 14 часов 34 минут Пугачева Наталия Станиславовна с целью хищения чужого имущества путем обмана, действуя из корыстных побуждений, пришла в магазин №\*\*\*\*, расположенный по адресу: г. Евпатория, \*\*\*\*\* где осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая их наступления, умышленно, находясь у кассы №\*\*\*, в качестве оплаты за товар, а именно: колбасу 350 г стоимостью 115 рублей; помидоры тепличные 1 сорт стоимостью 20 рублей 37 копеек, передала кассиру-продавцу - \*\*\*\*. купюру «Билет банка приколов» с указанием на ней номинала «5 000 рублей». \*\*\*., имея специальные познания о признаках подлинности банковских билетов Центрального банка РФ в силу занимаемой должности кассира-продавца, осмотрела указанный банковский билет и обнаружила, что на нем отсутствуют водяные знаки и скрытые радужные полосы. Таким образом, Пугачева Н.С., приобретая товар в магазине №\*\*\*\* совершила покушение на хищение чужого имущества путем обмана, однако преступление не довела до конца по независящим от её воли обстоятельствам, так как кассир-продавец заметила подделку.

Действия Пугачевой Н.С. квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, а также по ч. 3 ст.30, ч. 1 ст. 159 УК РФ - покушение на мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, не доведенное до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании представитель потерпевшего по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимой в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, так как подсудимая полностью возместила причиненный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимая в своем письменном заявлении также просила прекратить в отношении нее уголовное дело по примирению сторон. Указала, что полностью признает вину в совершенных преступлениях и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершила действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимой поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимая ранее не судима, преступления, в совершении которых она обвиняется, относятся к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимая совершила действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к ней потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимая примирились.

Подсудимая не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимой, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться согласно статье 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Пугачевой Наталии Станиславовны, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Пугачеву Наталию Станиславовну, обвиняемую в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства по делу – купюру номиналом 5000,00 руб., купюру номиналом 5000,00 руб., не являющиеся платежным средствами, оставить храниться в материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец