Дело №1-42-76/2022

УИД: \*\*\*\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20.10.2022 гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны при секретаре судебного заседания Ждан Э.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – Е.С. Кузько, представителя потерпевшего Старовойтова Е.Ю., защитника – Пилипенко К.Н., подсудимого Коваленко В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Коваленко Владимира Григорьевича, \*\*\*\*\*\*\*предусмотренного ч. 1 ст. 165Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Коваленко В.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ.

Коваленко Владимир Григорьевич, являясь водителем ООО «Старовойтов», получил в марте 2016 года от \*\*\* являющегося директором ООО «Старовойтов», для осуществления своих должностных обязанностей принадлежащий ООО «Старовойтов» транспондер \*\*\*\* принадлежащий на основании договора купли-продажи от \*\*\*\*. Однако, при увольнении 13.08.2018 не возвратил указанный транспондер, не представляющий материальной ценности, оставив его себе и умолчав о данном факте перед директором ООО «Старовойтов».

После чего, в неустановленный период времени, однако не позднее 13.08.2018 Коваленко В.Г., находясь в неустановленном в ходе предварительно дознания месте, достоверно зная, что указанный выше транспондер является собственностью ООО «Старовойтов» и что денежные средства, находящиеся на счете № \*\*\*\*, открытом в ООО «Автодор-платные дороги», также принадлежит ООО «Старовойтов», в результате внезапно возникшего корыстного умысла, направленного на причинение имущественного ущерба ООО «Старовойтов», принял решение использовать указанный транспондер в личных целях и, действуя путем обмана, выразившегося умышленном умолчании перед руководством ООО «Старовойтов» о факте использования транспондера, стал применять его в период с 06.09.2018 по 15.04.2022 в транспортных средствах при оплате проезда на платных участках автомобильных дорог \*\*\*\*\*\*источником которого являлся банковский счет № \*\*\*\*\*, открытый ООО «Старовойтов» в операционном офисе ПАО РНКБ №\*\*\*\* Республика Крым, осуществлялось списание денежных средств ООО «Автодор-платные дороги», в результате чего ООО «Старовойтов» причинен имущественный ущерб в крупном размере на общую сумму \*\*\*\*\*. Действия подсудимого квалифицированы по ч. 1 ст. 165 УК РФ – причинение имущественного ущерба собственнику имущества путем обмана, при отсутствии признаков хищения, совершенное в крупном размере.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, так как подсудимый полностью возместил причиненный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, претензий ни материального, ни морального характера к нему потерпевший не имеет, что усматривается из представленного заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Вещественными доказательствами следует распорядиться по ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Коваленко Владимира Григорьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Коваленко Владимира Григорьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства по делу: транспондер «Т-pass» с \*\*\*\*\*\*, переданный ООО «Старовойтов» на ответственное хранение, оставить последнему по принадлежности.

Ответ на запрос от ООО «Автодор-платные дороги» на 223 листах, ответ на запрос от ООО «Автодор-платные дороги» на 18 листах, копию приказа № 31 от 31.12.017, копию приказа № 2 от 06.01.2018, копию приказа № 8 от 13.08.2018, копию приказа № 1 от 09.01.2015 оставить храниться в материалах дела.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец