Дело №1-42-79/2022

УИД: \*\*\*\*\*\*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22.11.2022 гор. Евпатория

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны при секретаре судебного заседания Ждан Э.И., с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Евпатории – А.А. Маркина, потерпевшего \*\*\*., защитника – Демьяненко В.В., подсудимого Самойленко Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Самойленко Даниила Александровича, \*\*\*\*\*\*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Самойленко Д.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

09 февраля 2022 года примерно в 00 часов 05 минут у Самойленко Д.А., находившегося у дома\*\*\*\*\*Республики Крым, возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение чужого имущества, а именно: автомобиля марки \*\*\*\* черного цвета, государственный регистрационный знак \*\*\*\*\* регион, находящегося в собственности \*\*\*\* который был припаркован у вышеуказанного дома, реализуя который Самойленко Д.А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступление общественно-опасных последствий, подошел к левому зеркалу заднего вида, по которому нанес один удар кулаком правой руки, тем самым повредив корпус зеркала, оторвав его. После чего Самойленко Д.А. с места совершения преступления скрылся, причинив потерпевшему \*\*\*\* согласно заключению эксперта №\*\*\*\*, имущественный вред в размере 15 167 рублей (пятнадцать тысяч сто шестьдесят семь) рублей, который для него является значительным ущербом.

Действия Самойленко Д.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ - умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением сторон.

В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимый в своем письменном заявлении также просил прекратить в отношении него уголовное дело по примирению сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимого поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Подсудимый совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенных деяний, сведения о личности подсудимого, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Самойленко Даниила Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Самойленко Даниила Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец