Дело № 1-42-83/2022

УИД \*\*\*\*\*\*

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21.11.2022 г. Евпатория

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Э.И. Ждан,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора А.А. Маркина,

подсудимого Птицы С.Г.,

защитника – адвоката Михайлюка М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Птицы Сергея Георгиевича, \*\*\*\*\*\*\*\*\*в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Птица Сергей Георгиевич совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом № 1661 л/с от 05.09.2016 \*\*\*\*. назначен с 05.09.2016 на должность полицейского (водителя) взвода № 2 отдельной роты патрульно-постовой службы полиции Отдела Министерства внутренних дел России по г. Евпатории (далее по тексту - полицейский водитель взвода № 2 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории).

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 3- ФЗ от 07.02.2011 «О полиции» (ред. от 21.12.2021), а также в соответствии со своим должностным регламентом, полицейский водитель взвода № 2 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*\*\*. вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении, составлять административные протоколы в пределах своей компетенции, доставлять граждан в подразделение полиции.

Согласно расстановке патрульно-постовых нарядов на 07.10.2022, утвержденной командиром роты ППСП ОМВД России по г. Евпатории, \*\*\*\* заступил в наряд на службу в 07 часов 00 минут и нес службу до 19 часов 00 минут 07.10.2022. Во время наряда на службу \*\*\*\* был одет в форменную одежду сотрудника органов внутренних дел со знаками различия. Таким образом, 07.10.2022 с 07 часов 00 минут до 19 часов 00 минут \*\*\*\*., являясь представителем власти, находился при исполнении своих должностных обязанностей.

07.10.2022 примерно в 09 часов 10 минут \*\*\*\*. от оперативного дежурного ОМВД России по г. Евпатории, поступило сообщение о том, что на асфальте возле детского сада «Чудо остров» напротив дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. Миллера, д. 43, лежит пьяный мужчина, куда необходимо направиться с целью реагирования. По прибытию примерно в 09 часов 20 минут по указанному адресу \*\*\*\*. установил Птицу С.Г., который находился в общественном месте возле образовательного учреждения в состоянии алкогольного опьянения, чем совершил административное правонарушение.

С целью выяснения обстоятельств, действуя в соответствии со ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» №3-Ф3 от 07.02.2011 (ред. от 21.12.2021) и своим должностным регламентом, \*\*\*\*. подошел к Птице С.Г., представился, предъявил служебное удостоверение, и разъяснил, что своими противоправными действиями он совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с чем ему необходимо проследовать в ОМВД России по г. Евпатории для составления в отношении него протокола об административном правонарушении. Птица С.Г. проигнорировал законное требование \*\*\*\*., при этом стал агрессивен, громко кричал и размахивал руками. \*\*\*\*., потребовал от Птицы С.Г., чтобы последний успокоился и прекратил нарушение общественного порядка, на что Птица С.Г. не успокаивался, отказывался следовать в подразделение полиции, пытался скрыться, хватался за забор, чем оказал неповиновение законным требованиям сотрудника полиции, то есть правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в связи с чем \*\*\*\* разъяснил Птице С.Г., что в соответствии со ст. 20 ФЗ «О полиции» №3-Ф3 от 07.02.2011 (ред. от 21.12.2021) к нему может быть применена физическая сила для доставления его в отдел полиции и составления в отношении него протоколов об административных правонарушениях, на что Птица С.Г. разозлился еще больше.

07.10.2022 примерно в 09 часов 50 минут, у Птицы С.Г., находящегося в общественном месте, возле детского сада «Чудо остров» напротив дома, расположенного по адресу: \*\*\*\* на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в связи с привлечением его к административной ответственности, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти - полицейского водителя взвода № 2 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*\*., который находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Реализуя свой преступный умысел, находясь в вышеуказанные месте и время, Птица С.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что \*\*\*\*. является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично, в присутствии находившихся в непосредственной близости от него посторонних граждан - \*\*\*\* а также инспектора взвода № 1 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории Меметова С.С., высказал в адрес представителя власти - полицейского водителя взвода № 2 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*\* оскорбительные нецензурные слова в неприличной форме, явно не соответствующие общепринятым нормам поведения, тем самым подрывая его авторитет как представителя власти, унизив его честь и достоинство как сотрудника полиции, причинив моральный вред.

Птица С.Г. при совершении преступного деяния осознавал общественную опасность своих преступных действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов власти и унижения чести и достоинства сотрудника правоохранительного органа и желал их наступления.

Своими умышленными действиями Птица С.Г. совершил преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, то есть публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия подсудимый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении, и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия подсудимого суд квалифицирует по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Судом установлено, что действия подсудимого были умышленными.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимого, суд признает в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии со статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, в соответствии статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения.

Совершенное преступление является умышленным, относится к категории преступлений небольшой тяжести; суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ.

Подсудимый на учете нарколога и психиатра не состоит.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого: гражданин Российской Федерации, образование средне-специальное, официально не трудоустроен, однако имеет доход, ранее не судим, не женат, не имеет детей.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимого, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая данные о личности подсудимого, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, с учетом установленных смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить наказание в виде штрафа.

Суд приходит к выводу, что такой вид наказания в наиболее полной мере сможет обеспечить достижение целей наказания, будет достаточным для исправления осужденного и предупреждения совершения им преступлений впредь, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303-304, 307- 310, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Птицу Сергея Георгиевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и городу Севастополю, л/с 04751А91660), 295000, Республика Крым, гор. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 013510002 Отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым г. Симферополь, р/с 03100643000000017500, к/с 40102810645370000035, код дохода 417 116 03132 01 0000 140 (штрафы, взыскиваемые с лиц, виновных в свершении преступлений против порядка управления), ОКТМО 35701000.

Разъяснить осужденному, что на основании ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

На основании ч.5 ст.46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, это наказание может быть заменено на более строгое.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец

СОГЛАСОВАНО:

Мировой судья И.О. Семенец