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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 марта 2023 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю.,

при секретаре - Никиточкиной К.А.,

с участием государственных обвинителей Пономарева К.С., Облиенковой Т.А.,

подсудимого Очередникова Л.Д.,

защитника - адвоката Зыбиной В.В.,

рассмотрев в особом порядке уголовное дело по обвинению Очередникова «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Очередников Л.Д. совершил кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=EB950E2B92A46A508663518074632927630CDDD46EDDC9490921CB1F3009CCD373CC8CFB5111B1B13701FBF59DC84CC58B8B11ADEC5FFB88zEm4I) чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

07.05.2022 года около 19 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, у Очередникова Л.Д. находящегося на участке местности, расположенном на расстоянии примерно 250 метров от строения № 1 «ж» по ул. Генерала Кулакова г. Керчи Республики Крым (координаты 45.353175, 36.562647), возник преступный умысел, направленный на тайное хищение электродвигателя шнека «WAN» модели МТ 132020М041452, прикрепленного болтами к металлической конструкции, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах. Во исполнение своего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества около 19 часов 30 минут того же дня, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на том же участке местности, реализуя свой прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с помощью, имеющегося при нем инструмента, путем демонтажа, отсоединил электродвигатель шнека «WAN» модели МТ 132020М041452 и, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая наступления этих последствий, с целью личного обогащения, действуя умышленно, незаконно, путем свободного доступа, тайно, похитил принадлежащий Перекрестову Ю.В. электродвигатель шнека «WAN» модели МТ 132020М041452, согласно заключения эксперта № 1267/7-5 от 28.10.2022 года, стоимостью 13 195 рублей 86 копеек. После чего, Очередников Л.Д. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями потерпевшему Перекрестову Ю.В. имущественный вред в сумме 13 195 рублей 86 копеек, который для него является незначительным.

В судебном заседании подсудимый Очередников В.Д. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном. Пояснил, что совершил преступление из-за того, что был освобожден из мест лишения свободы и не имел источников дохода и возможности трудоустроиться, в связи с чем совершил преступление. В настоящее время он работает, имеет постоянное место жительства, встал на путь исправления.

В судебном заседании установлено, что подсудимый Очередников В.Д. заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке после консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Очередников В.Д. осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, оно заявлено добровольно.

Защитник Зыбина В.В. также подтвердила согласие подсудимого Очередникова В.Д. на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Потерпевший Перекрестов Ю.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил суду заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в статье 314 УПК РФ, не установлено.

Действия подсудимого Очередникова Л.Д. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Очередников Л.Д. не состоит на учёте у врача – психиатра, состоит на учете у врача нарколога с 19.11.2018г. с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления наркотиков с вредными последствиями (л.д.115).

Согласно заключению врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) от 18 января 2023 года № 29, Очередников Л.Д. каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния. Очередников Л.Д. на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Очередников Л.Д. мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и может давать о них показания. Так как Очередников Л.Д. на момент инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, то вопрос об опасности для себя, иных лиц и возможности причинения иного существенного вреда, теряет свой смысл. В применении принудительных мер медицинского характера Очередников Л.Д. не нуждается. У Очередникова Л.Д. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдром зависимости» (согласно критериям Международной классификации болезней -10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критериям Международной классификации болезней -9 пересмотра) (л.д.119-120).

Исследовав данные о личности Очередникова Л.Д., поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Очередникова Л.Д. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения дела в суде.

При назначении наказания Очередникову Л.Д. за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимый Очередников Л.Д. по месту регистрации характеризуется отрицательно (л.д.126), по месту работы характеризуется положительно (л.д.167).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «г», «и», «к» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной (л.д.22), наличие двух малолетних детей у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

Поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, суд не обсуждает вопрос об изменении категории совершенного ей преступления на менее тяжкую. Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, учитывая обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит в выводу назначить Очередникову Л.Д. наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ, с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации. Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд считает нецелесообразным для достижения целей наказания.

Оснований для назначения Очередникову Л.Д. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу: электродвигатель шнека «WAN» модели МТ 132020М041452, переданный под сохранную расписку Перекрестову Ю.В., оставить по принадлежности потерпевшему.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд,-

п р и г о в о р и л:

Очередникова «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде одного года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Очередникову «ИЗЪЯТО» наказание в виде одного года лишения свободы считать условным, установив испытательный срок в два года шесть месяцев.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Согласно ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Очередникова Л.Д. на период испытательного срока обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления об этом специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц являться на регистрацию в орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного по месту жительства в дни установленные данным органом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

Вещественные доказательства по делу: электродвигатель шнека «WAN» модели МТ 132020М041452, переданный под сохранную расписку Перекрестову Ю.В., оставить по принадлежности потерпевшему.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Козлова К.Ю.