к делу № 1-46-3/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Керчь 14 марта 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Паршиной Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Республики Крым Бернацкой Л.В.,

подсудимого Казанцева Д.А.,

защитника подсудимого Казанцева Д.А. – адвоката Зыбиной В.В., предъявившей удостоверение /*изъято*/ и ордер /*изъято*/ от 6 марта 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Казанцева Д.А.** /*изъято*/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Казанцеву Д.А. предъявлено обвинение в заранее не обещанном сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Около /*изъято*/ года Казанцев Д.А., находясь на территории /*изъято*/, расположенного по адресу: /*изъято*/, имея прямой умысел на заранее не обещанный сбыт телефона марки /*изъято*/ стоимостью 3 500 рублей, заведомо и достоверно зная о том, что данный телефон был добыт /*изъято*/ преступным путем, а именно в результате совершения им тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, совершил сбыт мобильного телефона, продав его /*изъято*/ за 1 500 рублей, тем самым осуществил сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Действия Казанцева Д.А. в ходе предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В судебном заседании подсудимый Казанцев Д.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения, раскаялся в содеянном, поддержал ходатайство защитника о прекращении в его отношении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Защитник Зыбина В.В. поддержала позицию подсудимого относительно применения особого порядка принятия судебного решения, а также заявила ходатайство о прекращении в отношении последнего уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, которое было поддержано подсудимым.

Государственный обвинитель Бернацкая Л.В. не возражала относительно рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, а также прекращения уголовного дела по заявленному основанию.

Суд, исследовав доводы ходатайства защитника подсудимого, мнение участников процесса по заявленному ходатайству, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ч.1 ст.75 УК РФ.

Нормами ч.1 ст.75 УК РФ закреплено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Материалами дела установлено и в судебном заседании подтверждено, что подсудимому впервые предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, Казанцев Д.А. полностью признал вину в предъявленном обвинении, активно способствовал раскрытию преступления, в материалах дела имеется явка с повинной, на учете у нарколога и психиатра подсудимый не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, ранее к уголовной либо административной ответственности не привлекался.

Все перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что Казанцев Д.А. вследствие деятельного раскаяния перестал быть общественно опасным.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии законных оснований для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и отсутствии обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства защитника подсудимого о прекращении уголовного дела.

На основании ч.3 ст.24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.75 УК РФ, ст.ст. 28, 212, 213, 254, 256 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить ходатайство защитника Зыбиной В.В. о прекращении уголовного дела в отношении Казанцева Д.А. с деятельным раскаянием.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Казанцева Д.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.28 УПК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«10» апреля 2019 г.