к делу № 1-46-9/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 8 июня 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым

в составе

председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Куруч Ю.Н.,

потерпевшего */изъято/*.,

подсудимого Семенова А.М.,

защитника подсудимого Семенова А.М. – адвоката Игнатова В.В., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № б/н от 8 июня 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Семенова А.М.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: */изъято/*, */изъято/*, имеющего */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Семенов А.М. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени с 02 часов до 06 часов 30 минут 3 марта 2017 года Семенов А.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире */изъято/*, расположенной по адресу: */изъято/*, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа тайно похитил музыкальный центр «Samsung» модели MAX-KG750W стоимостью 5 000 рублей, принадлежащий */изъято/*

С похищенным Семенов В.Д. с места преступления скрылся и распорядился по своему усмотрению, чем причинил */изъято/* материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Семенова А.М. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Семенов А.М. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся.

Потерпевший */изъято/* не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Семенов А.М., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно показаниями самого Семенова А.М. (л.д. 45-47), потерпевшего */изъято/* (л.д. 25-27), свидетеля */изъято/* (л.д. 34), протоколом о принятии устного заявления о преступлении (л.д. 8), протоколом осмотра места происшествия (л.д. 12-13), а также протоколом явки с повинной (л.д. 18), подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Семенова А.М. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Семенова А.М. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Семенова А.М. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершенного Семеновым А.М. преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, суд не находит оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ.

Семенов А.М. по месту жительства характеризуется */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Заключением эксперта № */изъято/* от 19 мая 2017 года у Семенова А.М. имеется */изъято/*; при совершении инкриминируемого деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного судопроизводства; в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается; */изъято/*.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы суд признает Семенова А.М. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Семенов А.М. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении неработающего подсудимого.

Назначение наказания в виде ограничения свободы, принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающего и отсутствия отягчающих обстоятельств.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Семенову А.М. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ и ч.6 ст.2269 УПК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Семенова А.М.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 160 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Семенову А.М., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: музыкальный центр «Samsung» модели MAX-KG750W – считать возвращенными по принадлежности потерпевшему */изъято/*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Председательствующий Х.И. Чич